

Центральная
ГОРОДСКАЯ БИБЛИОТЕКА
им. Н. М. Шолохова
ЧИТАЛЬНЫЙ ЗАЛ

Красный Октябрь

ОРГАН СЫЗРАНСКОГО ГОРКОМА КПСС
И ГОРОДСКОГО СОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ

№ 47

Воскресенье, 7 марта 1954 г.

Цена 15 к.

Женщины страны социализма

МЕЖДУНАРОДНЫЙ женский день 8-е марта в этом году трудящиеся нашей страны отмечают в обстановке напряженного труда в борьбе за осуществление пятого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР. Мудрая дальновидная политика Коммунистической партии и Советского правительства привела нашу страну к невиданному расцвету. Неуклонно растет и развивается народное хозяйство СССР, неизмеримо поднялся культурный уровень советского народа, повышается его благосостояние.

Большой вклад в дело строительства коммунизма, в дело укрепления могущества социалистического государства вносят наши советские женщины, освобожденные от оков политического и экономического гнета капитализма.

Великий вождь Коммунистической партии, основатель первого в мире советского государства Владимир Ильич Ленин учит, что построить социалистическое общество без самого активного участия широких масс женщин невозможно. Неуклонно выполняя указания Ленина, Коммунистическая партия и Советское правительство провели гигантскую работу по воспитанию женщин, по приобщению их к строительству социализма.

Советские женщины развернули свои творческие способности, стали активной силой социалистического общества. Они самоотверженно трудятся на благо любимой Родины, с огромным подъемом претворяют в жизнь решения партии и правительства о дальнейшем развитии сельского хозяйства, об увеличении выпуска и улучшении качества товаров народного потребления.

Коммунистическая партия и Советское правительство высоко ценят трудовые достижения советских женщин. 741 женщина удостоена Сталинской премии, звание Героя Советского Союза и Героя Социалистического Труда присвоено 2334 женщинам, более 800 тысяч женщин награждены орденами и медалями.

Советская власть открыла широкую дорогу для женщин и в области культуры. Число женщин-специалистов с законченным высшим образованием составляет в нашей стране более 900 тысяч человек, свыше 1.200 тысяч обучаются в высших и средних учебных заведениях. Свыше одного миллиона женщин-учителей отдадут свои силы делу коммунистического воспитания подрастающего поколения.

Только в нашем городе—свыше 500 женщин работают учителями, из них 200 награждены орденами

и медалями. 10 присвоено почетное звание заслуженного учителя РСФСР.

Советские женщины принимают активное участие в управлении страной. 280 женщин являются депутатами Верховного Совета СССР, 2209 женщин—депутатами Верховных Советов союзных и автономных республик. Свыше полумиллиона избрано в местные Советы.

Депутатами городского Совета в Сызрани избрано 114 женщин. Учительница школы № 2 О. Г. Гузьяева, начальник медико-санитарной части треста «Сызрань-нефть» З. И. Абросимова, токарь гидротурбинного завода А. А. Портнова избраны депутатами областного Совета депутатов трудящихся. Женщины—депутаты с честью оправдывают высокое звание народных избранников.

Творческая инициатива и активность женщин с особой силой проявляются сейчас, в дни подготовки к выборам в Верховный Совет СССР. Тысячи женщин нашего города являются членами избирательных комиссий, агитаторами, доверенными лицами.

Советские женщины имеют широкую возможность активно участвовать в производственной работе и общественной деятельности благодаря государственной системе охраны материнства и младенчества, постоянной заботе партии и правительства о матери и детях. В СССР действует самое передовое в мире законодательство, возвышающее женщину—мать, обеспечивающее особую охрану женского труда, охрану материнства и младенчества. Многочисленная сеть школ, родильных домов, детских садов, яслей, санаториев и пионерских лагерей, отпуска по беременности с сохранением заработной платы, государственная помощь многодетным матерям—все это беспримерные в истории факты заботы о женщине.

Трудящиеся женщины капиталистических стран встречают восьмое марта в обстановке борьбы за сохранение мира, за свободу и независимость своих государств, за безусловное запрещение атомного оружия и сокращение вооружений, за свои экономические и политические права.

В авангарде международного демократического движения женщин идут женщины Советского Союза и стран народной демократии. Пламенные патриотки социалистической Родины неустанно расширяют и укрепляют интернациональные связи с женщинами всех стран. Трудящиеся женщины всего мира видят в советских женщинах своих верных друзей, активных борцов за мир, за светлое будущее народов.

Празднование Международного женского дня в Сызрани

На всех предприятиях и в учреждениях города проходят беседы, доклады и торжественные вечера, посвященные празднованию Международного женского дня 8 марта.

Во всех клубах состоятся праздничные вечера. Коллективы художественной самодеятельности подготовили новые концертные программы.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

О Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза

На днях состоялся Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза.

Пленум заслушал и обсудил доклад тов. Хрущева Н. С. о дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель и принял соответствующее постановление.

В обсуждении этого вопроса приняли участие работники местных партийных, советских, сельскохозяйственных и заготовительных органов, председатели колхозов и работники совхозов.



СЛАВА СОВЕТСКОЙ ЖЕНЩИНЕ!

Плакат художника О. Савостюка (Государственное издательство изобразительных искусств).

Забота партии и правительства о матерях и детях

Забота о детях и матерях, об укреплении советской семьи всегда являлась одной из важнейших задач нашего государства. Охраняя интересы матери и ребенка, государство оказывает большую помощь беременным женщинам и матерям на содержание и воспитание детей.

За 1953 год только по Центральному району города Сызрани выплачено государственного

пособия многодетным и одиноким матерям 800 тысяч рублей. Многодетная мать Сытдыкова Зарифа Юсуповна имеет 9 детей. Она получила от государства 20 тысяч рублей, а сейчас получает ежемесячно по 325 рублей. Многодетная мать Земскова Елена Васильевна тоже имеет 9 детей. Ей выплачено государственного пособия 16 тысяч рублей.

Е. Максимова.

Лучшая производственница

Три года тому назад Таисию Алексеевну Языкову назначили стрелочницей. Отсутствие опыта и достаточных знаний первое время волновали молодую работницу. Ей все думалось, что она делает не так быстро, как другие. Она наблюдала работу старых, опытных стрелочников и завидовала тому, как они спокойно, уверенно и четко выполняют свои обязанности.

— Смогу ли я когда-нибудь так работать, как старые стрелочники,— часто думала Таисия Алексеевна.

Помощь товарищей, учеба в техническом кружке, да ко всему этому старание, сыграли свою роль. Вскоре Таисию Алексеевну стали все чаще называть на собраниях и совещаниях как лучшую производственницу, которая уже сама стала учить молодежь, недавно пришедшую на производство.

Работая старшей стрелочницей Таисия Алексеевна научилась руководить коллективом, направлять его усилия к тому, чтобы правильно и быстро готовить маршруты. Она и своих товарищей приучила к аккуратности и точному выполнению плана технической эксплуатации, воспитывает их в духе соблюдения трудовой и производственной дисциплины.

При заступлении на смену, Таисия Алексеевна лично проверяет состояние стрелок и осматривает путь, правильность прилегания рельсов к рельсам.

Вместе со всем коллективом станции Таисия Алексеевна Языкова встала на трудовую вахту в честь выборов в Верховный Совет СССР и бдительно несет службу на доверенном ей посту, строго соблюдает правила технической эксплуатации.

Н. Васильев.

В СТРАНАХ НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИИ

ЖЕНЩИНЫ — АКТИВНЫЕ СТРОИТЕЛИ НОВОГО КИТАЯ

Газета «Наньфаньжябао» сообщила недавно о крупных успехах в работе женских организаций в провинции Гуандун.

Трудящиеся женщины провинции Гуандун, пишет газета, играют большую роль в строительстве новой жизни. Значительное число женщин работает руководителями групп трудовой взаимопомощи и сельскохозяйственных производственных кооперативов. В уезде Хуэйян, например, во главе таких групп стоят 225 женщин, в уезде Синьнин более 80 процентов групп трудовой взаимопомощи возглавляются также женщинами.

В настоящее время, отмечает газета, участие женщин в работе органов народной власти стало повсеместным явлением.

(ТАСС).

ЖЕНЩИНЫ НАРОДНОЙ ПОЛЬШИ

Женщины Польской Народной Республики играют важную роль в государственном, хозяйственном и культурном строительстве. В настоящее время среди трудящихся, занятых в народном хозяйстве (кроме сельского хозяйства), женщины составляют более 32 процентов.

Свыше 20 тысяч женщин выдвинуты за последние годы бригадирами, мастерами, начальниками участков и директорами предприятий.

Десятки тысяч женщин работают инженерами, техниками, врачами, педагогами. В высших учебных заведениях страны около 1.700 преподавателей—женщины. Женщины принимают активное участие в управлении государством. Свыше 100 передовых женщин страны избраны в Верховный орган государственной власти—сеjm Польской Народной Республики. Более 12 тысяч женщин являются членами воеводских, городских, уездных и волостных рад народных.

(ТАСС).

УСПЕХИ ЧЕХОСЛОВАЦКИХ ЖЕНЩИН

Женщина Чехословакии—активный строитель новой жизни.

Многие женщины добиваются больших трудовых успехов. За истекшие три года 8 женщин были награждены высокой наградой—«Орденом республики». За тот же период 40 женщинам, занятым в промышленности, в сельском хозяйстве, в области здравоохранения, науки и культуры, был присужден «Орден труда». 23 женщинам—работникам искусств и научным работникам присвоено звание лауреата Государственной премии. Сотни женщин награждены медалями «За выдающуюся работу», а также почетными грамотами.

Многие женщины выполняют руководящую работу в народном хозяйстве.

(ТАСС).

Об итогах Берлинского совещания

Заявление Министра Иностранных Дел СССР В. М. МОЛОТОВА

Начиная с 25 января по 18 февраля в Берлине происходило совещание министров иностранных дел Франции, Англии, Соединенных Штатов Америки и Советского Союза. Это совещание было посвящено рассмотрению ряда важных международных вопросов.

Предыдущее совещание министров иностранных дел четырех держав состоялось

весной 1949 года. В течение последних пяти лет не было таких совещаний. В свою очередь, Берлинское совещание единодушно привело к выводу о необходимости проведения нового совещания, с участием министров иностранных дел Франции, Англии, США, СССР и Китайской Народной Республики, что имеет определенное международное значение.

I

За последние пять лет с большой наглядностью определились послевоенные тенденции развития в лагере стран капитализма. Теперь всем ясно, что в этом лагере правящие круги США претендуют на роль руководителя. Они претендуют и на большее. Они бесцеремонно говорят о том, что взяли на себя «бремя руководящей роли в мире», что будто Соединенные Штаты являются «руководителем мира», хотя эти претензии, разумеется, не имеют под собой почвы.

Эти стремления нашли свое практическое выражение в образовании Североатлантического блока, созданного в 1949 году по инициативе правительства США, при активной поддержке правящих кругов Англии. Североатлантический пакт подписали следующие страны: Соединенные Штаты Америки, Канада, Англия, Франция, Бельгия, Голландия, Люксембург, Дания, Норвегия, Исландия, Португалия, Италия, Греция и Турция. Некоторые из этих стран подписали пакт под прямым давлением извне. Фактически же этот пакт является орудием англо-американского блока, причем именно Соединенные Штаты Америки стремятся использовать этот договор в интересах установления своего мирового господства. Североатлантический пакт похож на известный «антикоминтерновский пакт», который был заключен в 1937 году гитлеровской Германией, милитаристской Японией и фашистской Италией и был сначала направлен против СССР. Нет оснований сомневаться, что и судьба Североатлантического пакта будет не лучше, чем судьба «антикоминтерновского пакта».

Вместе с откровенными претензиями на мировое господство правящие круги США, а также Англии, стали все больше подчеркивать, что свою внешнюю политику они намерены проводить «с позиции силы». В этом нет чего-либо неожиданного. От стремления к мировому господству один шаг до политики «с позиции силы» или политики «мир на основе силы».

Теперь мы все хорошо знаем, к чему привело прославление этой политики не только в США и Англии, но и в других странах Североатлантического блока.

Прямым выражением этой политики является развернувшаяся в последнее время гонка вооружений. Гонка вооружений достигла небывалых размеров в Соединенных Штатах, в Англии, во Франции, Бельгии, Норвегии и в других странах этого блока. На этой гонке уже сильно нажились капиталистические монополии в Америке и в Европе. Но она легла тяжелым бременем непосильных налогов и вздутых товарных цен на плечи народов, на трудящихся.

Особое значение придавалось всяким запугиваниям атомными бомбами. Но и этого хватило не надолго. Теперь все видят, что расчеты, основывавшиеся на пустых надеждах относительно сохранения монопольного положения США в этом деле, оказались совершенно необоснованными.

Вместе с гонкой вооружений Соединенные Штаты Америки, а также Англия, развернули строительство сети военных баз в Европе и на прилегающих территориях. Тот факт, что эти военные базы строятся открыто для целей, направленных против Советского Союза и стран народной демократии, лишь подчеркивает, что создание американских военных баз не имеет ничего общего с интересами обороны.

Приверженность к политике «с позиции силы» привела к тому, что два года тому назад был подписан парижский договор об образовании так называемого «европейского оборонительного сообщества», которым предусматривается восстановление вооруженных сил Западной Германии. Теперь строятся планы восстановления германского милитаризма, против чего еще недавно выступали не только Франция и другие страны Европы, но также и Соединенные Штаты Америки и Англия. В связи с этим возникли новые, и притом исключительно серьезные, трудности для урегулирования германской проблемы.

Выражением политики «с позиции силы» являются и многие другие действия Соединенных Штатов Америки в области международных отношений.

Нельзя, например, пройти мимо всех тех дискриминационных мероприятий в области международной торговли, которые Соединенные Штаты Америки, вместе с Англи-

ей и другими странами этого лагеря, проводят в последние годы в отношении СССР, Китайской Народной Республики и стран народной демократии. Несмотря на то, что эта политика принесла уже огромный ущерб самим Соединенным Штатам Америки и Англии, все еще под разными предлогами проводятся разные меры нажима, чтобы и дальше мешать нормальной международной торговле, чтобы ограничить и затруднить экономические связи со странами демократического лагеря. Обратный результат этой политики заключается, однако, в том, что за эти годы значительно окрепли экономические связи между СССР, Китаем и странами народной демократии, причем экономический подъем в этих странах нарастал с каждым годом.

Теперь все видят, что политика «с позиции силы», проводимая правящими кругами США и Англии, не дала положительных результатов ни в политической, ни в экономической областях. Она терпит провалы и в военной области.

Эта политика не выдержала испытаний, прежде всего, в Корее. Она не привела Соединенные Штаты к военной победе. Впущившись в военную интервенцию в Корею, Соединенные Штаты стали растрчивать свой военный престиж и свой моральный авторитет. Эта политика не могла не окончиться провалом там, где народ вел упорную борьбу за свои национальные права, за свою независимость и свободу.

Несмотря на всю помощь, оказываемую Францией со стороны Соединенных Штатов в Индо-Китае, здесь также политика «с позиции силы» не привела ни к чему хорошему. Здесь терпит поражение за поражением колониальная политика Франции и, вместе с тем, политика поддержки «колониализма», проводимая Соединенными Штатами Америки. Затянувшаяся война против борющегося за свою свободу народа в Индо-Китае не только не служила прославлению политики «с позиции силы», а, наоборот, привела к ее полной дискредитации.

Ко всему сказанному необходимо добавить, что именно в последнее пятилетие не только образовалась, но и окрепла Китайская Народная Республика, освободившая китайский народ от засилья иностранных империалистов. Этот факт коренным образом меняет положение во всей Азии. Этот факт имеет важнейшее значение для всего дальнейшего международного развития.

Именно в отношении Китая политика «с позиции силы» применялась и применяется с особым упорством и со многими нелепыми крайностями. Но как раз здесь провал этой политики сказывается с особой убедительностью.

За последние несколько лет весь лагерь стран социализма и народной демократии во многом окреп и усилился. За эти годы образовался второй мировой рынок, охватывающий как высокоиндустриальные страны, так и аграрно-индустриальные страны, входящие в демократический лагерь. Политические взаимоотношения между этими странами развивались в направлении все более тесного сотрудничества и крепнущей дружбы.

Что означает политика «с позиции силы», проводимая правящими кругами США и странами англо-американского блока? Она, в конце концов, сводится к внешней и внутренней политике, проводимой в интересах подготовки новой войны. Ничего другого она не может означать. Такая политика не может опираться на прочную поддержку народов.

В отличие от этой политики Соединенных Штатов, внешняя политика Советского Союза направлена на упрочение мира и международного сотрудничества. Политика Советского Правительства исходит из той основной установки, что нет таких спорных вопросов в международных отношениях, которых нельзя было бы разрешить мирными путями. Это — политика укрепления мира. Она отвечает интересам дружественного сотрудничества между народами и служит сплочению миролюбивых сил народов всего мира.

Вплоть до недавнего времени отмеченный внешнеполитический курс Соединенных Штатов Америки и Англии давал оптимистический тон большинству стран капиталистического лагеря. Проведение политики «с позиции силы» неизбежно толка-

ло к усилению напряженности в международных отношениях. Это сказывалось и в Европе и в Азии. Это сказывалось и сказывается во всех частях мира.

Важное изменение в международную обстановку внесла инициатива Китайской Народной Республики и Корейской Народно-Демократической Республики, приведшая в прошлом году к окончанию войны в Корее.

Заключение перемирия в Корее содействовало уменьшению напряженности в международных отношениях. Это позволило Советскому Союзу поставить вопрос о дальнейшем уменьшении напряженности в международных отношениях. Самый факт созыва Берлинского совещания свидетельствовал о том, что в настоящих условиях такие возможности имеются.

Созыву Берлинского совещания предшествовала длительная дипломатическая переписка между Советским Правительством и правительствами США, Англии и Франции. Обмен нотами имел свое значение. Это улучшило условия созыва Берлинского совещания.

Предложение правительств трех западных государств сводилось к тому, чтобы предстоящее совещание ограничилось обсуждением некоторых вопросов, относящихся к германской проблеме, и вопроса об австрийском договоре. Они стремились избежать обсуждения других вопросов и общего вопроса об уменьшении международного напряжения.

В свою очередь, Советское Правительство считало, что, после того, как война в Корее закончилась и заключено перемирие, создались благоприятные условия, чтобы обсудить вопрос о мероприятиях, содействующих общему уменьшению напряженности в международных отношениях, включая вопросы сокращения вооружений и недопущения иностранных военных баз на территориях чужих государств.

Советское Правительство предложило провести совещание министров иностранных дел пяти великих держав — Франции, Англии, США, СССР и Китайской Народной Республики — по вопросу о мероприятиях по уменьшению напряженности в международных отношениях, а также совещание министров четырех держав по германскому вопросу, включая проблему восстановления единства Германии и заключение мирного договора.

В дипломатической переписке, происходившей до конца прошлого года, не удалось достигнуть полной договоренности, поскольку со стороны США, Англии и Франции были возражения против указанного

Наибольшее внимание на совещании было уделено германской проблеме. Это, как всем известно, главный вопрос из числа проблем, оставшихся нерешенными после окончания войны. Между тем, четыре государства, представители которых участвовали в Берлинском совещании, несут особую ответственность за правильное решение этой проблемы. Это значит, что германский вопрос должен быть решен с учетом интересов обеспечения мира и безопасности в Европе, а также в соответствии с национальными интересами демократической Германии.

Обсуждение полностью показало, в чем здесь заключается существо разногласий между Советским Союзом, с одной стороны, и США, Англией и Францией — с другой. Это не значит, однако, что отношение к германской проблеме во Франции полностью совпадает с отношением к этой проблеме в господствующих кругах США и Англии.

Советский Союз стоял и стоит на той позиции, что задачи обеспечения мира и безопасности в Европе, в первую очередь, связаны с тем, чтобы не было допущено возрождения германского милитаризма.

Из этого следует, что не должны откладываться мероприятия, проведение которых необходимо для восстановления единства Германии на демократических и миролюбивых началах. Такая позиция находится в полном соответствии с теми соглашениями, которые были заключены между странами антигитлеровской коалиции, — между США, Англией и СССР, с последующим присоединением и Франции, как в период войны, так и непосредственно после ее окончания.

Правительство же США, Англии и Франции отошли от этой позиции, попирают подписанные ими в свое время важнейшие международные соглашения, и встали на путь содействия возрождению германского милитаризма. Поскольку этого нельзя в настоящее время сделать в отношении всей Германии, они упорно готовят ремилизацию западной части Германии. В этом деле они опираются и на правительство Аденауэра в Бонне.

выше совещания пяти великих держав, с участием Китайской Народной Республики. Тогда Советское Правительство заявило, что оно поставит этот вопрос на рассмотрение совещания представителей Франции, Англии, США и СССР в Берлине, в отношении которого уже была достигнута договоренность.

На Берлинском совещании с нашей стороны была предложена следующая повестка дня:

1. О мероприятиях по уменьшению напряженности в международных отношениях и о созыве совещания министров иностранных дел Франции, Англии, США, Советского Союза и Китайской Народной Республики.

2. Германский вопрос и задачи обеспечения европейской безопасности.

3. Об австрийском государственном договоре.

Эта повестка дня была принята совещанием, хотя и с некоторыми оговорками.

Нельзя забывать о том, как велась подготовка общественного мнения в западных странах перед Берлинским совещанием. В этой подготовке также сказывался отмеченный мною основной англо-американский курс внешней политики.

В последнее время со стороны господствующих кругов США, а также Англии, принимались всякого рода меры, чтобы усилить нажим на СССР. Не только печать этих кругов, но и государственные деятели выступали со всякими заявлениями о бесполезности переговоров с Советским Союзом и о том, что Берлинское совещание обречено на неизбежный провал. Прибегая к тем или другим способам нажима, вплоть до угроз прямого срыва совещания, реакционная печать не могла, однако, скрыть заинтересованности США, Англии и Франции в Берлинском совещании.

Правительства этих стран не могли не учитывать усилившегося давления демократических общественных кругов, которые требовали, чтобы совещание представителей четырех держав считалось со стремлениями народов к разрядке напряженности в международных отношениях. В этом же направлении действует рост национально-освободительного движения народов, особенно в Азии. Ход событий подтвердил, что в созыве Берлинского совещания Франция, Англия и Соединенные Штаты имели значительную заинтересованность.

Прежде чем говорить о соглашениях, достигнутых на Берлинском совещании, необходимо остановиться на выявившихся расхождениях в позициях СССР и трех западных государств.

II

Если бы правительства Франции, Англии и США, так же как и Правительство Советского Союза, согласились с тем, что восстановление германского милитаризма недопустимо, решение остальных спорных вопросов было бы во многом облегчено. Это, вместе с тем, означало бы, что правительства четырех держав должны были бы опереться в этом деле не на германских милитаристов и реваншистов, а на германские демократические и миролюбивые силы, выражающие подлинную волю германского народа.

Берлинское совещание подтвердило, что и на германской проблеме сказывается тот внешнеполитический курс англо-американского блока, который выражается в проведении политики «с позиции силы» или «мир на основе силы».

Об этом свидетельствуют такие факты, как подписанные в мае 1952 г. договоры: парижский и боннский. Эти договоры сделали особенно актуальной опасность возрождения германского милитаризма.

По парижскому договору создается сроком на 50 лет так называемое «европейское оборонительное сообщество», под флагом которого организуется «европейская армия», состоящая из вооруженных сил Франции, Италии, Бельгии, Голландии, Люксембурга, а также Западной Германии. Из этого видно, что из общего количества, примерно 30 европейских государств, шесть европейских государств, включая Западную Германию, поставили своей целью создать узкую и замкнутую военную группировку, которой незаконно присвоили «европейскую» вывеску, хотя четыре пятых европейских государств в нее не входят. Этим договором легализуется восстановление западногерманской армии (вермахта) и ее включение в указанную военную группировку. Для начала предполагается сформировать 12 западногерманских дивизий, но уже теперь имеются планы дальнейшего увеличения этих войск. Не случайно, что уже говорят о создании 25 и даже 60 западногерманских дивизий. В этой связи

(Продолжение на 3-й стр.)

Об итогах Берлинского совещания

Заявление Министра Иностранных Дел СССР В. М. МОЛОТОВА

(Продолжение).

нельзя пройти мимо того факта, что на днях западногерманский парламент (бундестаг) вопреки действующей конституции принял такие решения, которые позволяют ввести в Западной Германии воинскую повинность для мужчин, достигших 18-летнего возраста. Этим стремятся развязать руки правительству Аденауэра в деле создания армии.

Кроме парижского договора, подписанного шестью государствами, тогда же был заключен боннский договор, который подписан Соединенными Штатами Америки, Англией, Францией, а также Западной Германией. Боннский и парижский договоры дополняют друг друга.

Согласно боннскому договору, на территории Западной Германии в течение десяти лет будут находиться войска США, Англии и Франции, что превращает Западную Германию в полуоккупированное государство. Под этим договором стоит и подпись правительства Аденауэра, являющегося сейчас главной опорой западногерманских реваншистов, которые хотят расчистить путь к восстановлению германского милитаризма. Западногерманские реваншисты сегодня пошли на подписание боннского договора, — унижительного для германского народа. Однако не может быть сомнения в том, что, когда, согласно парижскому договору, будет создана в Западной Германии армия во главе с гитлеровскими генералами, — тогда они перестанут считаться с этой подписью. Тогда раскроются их действительные цели, раскроются их агрессивные реваншистские расчеты, — и первыми это почувствуют соседние страны.

Одновременно с парижским и боннским договорами была опубликована трехсторонняя декларация США, Англии и Франции, имеющая целью всячески поддержать и ускорить создание «европейского оборонительного сообщества», а следовательно и «европейской армии».

Все это раскрывает далеко идущие планы правящих кругов США, Англии и Франции, ради чего и подписаны парижский и боннский договоры. Хотя США и Англия не включают свои войска в состав «европейской армии», тем не менее они хотят быть фактическими хозяевами в этом деле. Расчеты на создание «европейской армии», с включением в нее армии западногерманских милитаристов, можно объяснить только планами подготовки новой войны в Европе. При этом становится очевидным, что правящие круги США хотят, чтобы эта новая война велась руками «европейцев».

После создания «европейской армии» из всех пяти великих держав только Франция лишится возможности иметь свою национальную армию, поскольку ее вооруженные силы войдут в «европейскую армию». Не может быть сомнений и в том, что в этой «европейской армии» господствующее положение займут вооруженные силы Западной Германии. Одновременно с этим со стороны Франции грубо попираются самые основы франко-советского договора 1944 года, имеющего целью недопущение новой агрессии со стороны германского милитаризма. Имеются французские министры, которые идут на все это, хотя непонятно, как такую позицию можно примирить с национальным достоинством и интересами Франции.

Парижский договор, как известно, еще не принят парламентами Франции, Бельгии и Италии и потому еще не вступил в силу. Но в последнее время производится все более сильнейшим образом со стороны США и Англии — особенно на Францию — чтобы этот договор был ратифицирован и начал осуществляться.

На Берлинском совещании не только со стороны Даллеса и Идена, но и со стороны министра иностранных дел Франции Бидо приводились всякие доводы в защиту парижского договора и создания «европейского оборонительного сообщества». Договорились и до того, что договоры, заключенные с Западной Германией, формально не будут обязательными для будущей объединенной Германии. Об этих заявлениях французского, английского и американского министров в свое время еще напомним германские милитаристы и реваншисты, если им удастся практически использовать предоставляемому парижским договором возможность восстановления милитаризма в Западной Германии.

Однако, уже сегодня ясно, что на деле правительства США, Англии и Франции, а также правительство Аденауэра исключают самую возможность объединения Западной и Восточной Германии в единое германское государство. В соответствии с парижским договором они прямо заявляют, что без распространения этого договора на

всю объединенную Германию они не допустят самого объединения обеих частей Германии и, значит, не допустят создания единого и независимого германского государства. Все это бросает яркий свет на то, как мало значения они придают всем остальным их предложениям по германскому вопросу.

Можно понять так, что министры США, Англии и Франции на Берлинском совещании не интересовало действительное решение германской проблемы, или хотя бы решение какого-то практического вопроса, имеющего важное значение для германского народа. Их внимание было поглощено одним стремлением — расчистить путь для создания «европейской армии» согласно парижскому договору, раскрывающему ворота для возрождения милитаризма в Западной Германии.

На Берлинском совещании не было даже принято предложение Советского Правительства выслушать немцев и узнать, что думает сам германский народ о неотложных задачах объединения Германии и относительно участия германского народа в обеспечении мира и безопасности в Европе. Этого не захотело и правительство Западной Германии, которое, видите ли, не намерено встречаться за одним столом с правительством Восточной Германии — с правительством Германской Демократической Республики, сопротивляющимся плану восстановления германского милитаризма. Между тем, в нынешних условиях именно Германская Демократическая Республика выражает подлинную волю всемирнолюбивых немцев, действительное стремление германского народа к миру и дружественным отношениям с другими народами. Отказ выслушать немецких представителей свидетельствует о том, насколько представители США, Англии и Франции были далеки от того, чтобы серьезно заниматься германским вопросом.

Министры США, Англии и Франции не захотели обсуждать советский проект мирного договора с Германией. Они не представили и своего проекта мирного договора. Они отказались даже рассмотреть вопрос о том, как ускорить подготовку мирного договора с Германией, хотя несколько лет тому назад совещание министров четырех держав уже приступило к подробному рассмотрению этого вопроса.

Министры трех западных держав отказались рассматривать вопрос об образовании Временного общегерманского правительства из представителей парламентов Восточной и Западной Германии, хотя это было бы реальным шагом к восстановлению единства Германии на демократических и миролюбивых началах. Они отказались принять и предложение советской стороны о создании двух общегерманских комитетов: одного — по улучшению экономических и административных связей между Восточной и Западной Германией, и другого — по вопросам облегчения условий для развития германской национальной культуры. Они уклонились от каких-либо практических шагов по сближению Восточной и Западной Германии, хотя это наиболее верный путь к восстановлению единства Германии.

Министры США, Англии и Франции не стали рассматривать предложения Советского Союза об облегчении финансово-экономических обязательств Восточной и Западной Германии, связанных с последствиями войны. Они, конечно, знают, что в Восточной Германии эти мероприятия уже проведены и что здесь, например, оккупационные расходы уже снижены до 45 процента от доходов государственного бюджета Восточной Германии. В то же время в Западной Германии растут налоги и все больше увеличиваются оккупационные расходы. В этом году оккупационные расходы составляют почти 35 процентов от всех доходов государственного бюджета Западной Германии.

Предложение министров США, Англии и Франции по германскому вопросу свелось только к одному — к проведению так называемых «свободных выборов» в Восточной и Западной Германии. Но и это предложение не имело ничего общего с решением германской проблемы в соответствии с интересами обеспечения мира и безопасности в Европе и с проведением действительно свободных выборов. К тому же это предложение было насквозь проникнуто недоверием к германскому народу и его демократическим силам.

Даже это, чисто внутреннее дело Германии предлагалось изъять из рук немцев и передать оккупационным властям. Предложение Советского Союза о том, чтобы четыре державы оказали немцам содействие в создании из представителей парламентов и демократических организаций Восточной и Западной Германии временного общегерманского правительства и чтобы

это правительство само провело общегерманские свободные выборы, не было принято.

Не было принято и другое наше предложение о том, чтобы до общегерманских выборов с территории как Восточной, так и Западной Германии был произведен вывод всех оккупационных войск, за исключением лишь строго ограниченных контингентов. Это советское предложение было направлено на то, чтобы исключить давление на выборы со стороны оккупационных властей. Однако, сторонники так называемых «свободных выборов» отказались принять и это предложение, которое в наибольшей мере соответствует интересам действительной свободы выборов.

Даллес и сейчас произносит речи о Берлинском совещании, в которых выдает себя за ярого сторонника «свободы» народов, за сторонника «свободных выборов». Но мы знаем, что не всякие слова о «свободе» являются защитой действительной свободы для народа, для трудящихся. Некоторым «защитникам» свободы нравится такая «свобода», при которой у эксплуататоров и милитаристов развязаны руки и они живут припеваючи, а трудовой народ остается под постоянной угрозой войны и нового истребления. Мы, разумеется, не за такую «свободу». Мы за такую свободу, подлинную свободу, когда милитаристы лишены возможности вовлекать народы в новые кровавые войны.

Известно, что в свое время в период 1932—1933 годов Гитлер и его клика пришли к власти также на основе так называемых «свободных выборов». Гитлер не сразу стал рейхсканцлером Германии. Сначала ему расчистили путь тогдашние Аденауэры, вроде известного фон Папена, принадлежавшего к той же самой партии, что и теперешний боннский премьер-министр Аденауэр. Хорошо известно, что тогда за спиной Гитлера и его подручных вроде фон Папена, стояли германские магнаты-монополисты, которые особенно наживали свои капиталы на раздувании военной промышленности. И теперь за спиной клики Аденауэра, мечтающей об ускорении ремилитаризации Западной Германии, стоят такие же германские магнаты-монополисты, которые строят свои расчеты в отношении новых раздутых прибылей и сверхприбылей на проведении новой гонки вооружений и которые связывают свои интересы, прежде всего, с планами возрождения германского милитаризма.

Правительства США, Англии и Франции на словах стоят за свободные выборы, а на деле отказываются иметь дело с демократическими и миролюбивыми силами германского народа. Они рассчитывают, что ту «свободу», которую они хотели бы предоставить в Германии, им лучше всего удастся обеспечить руками оккупационных властей, опираясь на оккупационные войска. Такое недоверие к демократическим и миролюбивым силам Германии не только не может облегчить дальнейшего развития Германии на демократических и миролюбивых началах, а является прямой поддержкой германским милитаристам и реваншистам, которые уже пользуются этой поддержкой в Западной Германии для достижения своих целей.

В нынешней политике правительств США, Англии и Франции в отношении Германии все подчинено плану создания «европейского оборонительного сообщества», то есть «европейской армии», что ведет к восстановлению милитаризма в Западной Германии. Этот курс не может служить делу укрепления мира в Европе. При таком курсе, вместе с тем, отрезается путь к восстановлению единства Германии, поскольку Западная Германия перестает быть миролюбивым государством, и становится невозможным восстановление Германии на демократических и миролюбивых началах.

Советский Союз стоит за другую политику, за другой курс по вопросу о Германии.

Это нашло свое выражение в его предложениях относительно ускорения заключения мирного договора, а также относительно объединения Германии, создания временного общегерманского правительства и проведения свободных общегерманских выборов. Эти предложения имеют целью всемерно ускорить национальное объединение Германии и, вместе с тем, обеспечить дальнейшее развитие Германии на демократических и миролюбивых началах. Совершенно очевидно, что предложения СССР исключают возможность положения, при котором Германия могла бы вновь превратиться в опасный очаг агрессии в Европе. Эти предложения исходят из недопустимости восстановления германского милитаризма.

Таким образом, решение германского вопроса упирается теперь в одну основную

проблему: восстанавливать или не восстанавливать германский милитаризм.

Надо сказать, что курс на создание «европейской армии», вместе с восстановлением милитаризма в Западной Германии, встречает активное сопротивление за пределами правительственных кругов в таких странах, как Франция, Англия, и даже в Западной Германии.

Так, во Франции растет сопротивление этому курсу не только среди рабочих и других слоев трудящихся, но и в буржуазных кругах. Во французском парламенте это сопротивление все усиливается. В английском народе широко распространено недовольство этим курсом. Не случайно, что почти половина лейбористов в парламенте выступили против этого курса, проведение которого отстаивают правые лидеры лейбористской партии. Да и в Западной Германии социал-демократы, считаясь с настроениями масс, продолжают выступать против политики Аденауэра, направленной на то, чтобы даже ценой отказа от объединения Германии форсировать возрождение германского милитаризма.

Это и понятно. Политика, ведущая к возрождению германского милитаризма, вызывает законную тревогу во всех странах Европы.

В связи с этим курсом во весь рост встает вопрос: куда идет дело — к упрочению мира или к новой войне?

Куда ведет теперешний курс США, Англии и Франции по германскому вопросу?

Этот курс ведет к созданию военной группировки одних европейских государств. Итти по этому пути, — значит отказаться от задач укрепления мира и безопасности в Европе. Итти по этому пути, — значит встать на путь подготовки новой войны в Европе, что ведет к третьей мировой войне.

Правда ли, что Франция, Италия, Бельгия и связанные с ними европейские страны в интересах безопасности вынуждены итти по этому пути? Действительно ли необходимо создание «европейского оборонительного сообщества», а вместе с ним и ремилитаризация Западной Германии, чтобы обеспечить их безопасность и мир в Европе?

В последнее время, особенно во Франции, не раз спрашивали о том, имеется ли альтернатива «европейскому оборонительному сообществу», то есть, чем можно заменить это пресловутое «сообщество» и можно ли обеспечить мир и безопасность в Европе, не прибегая к созданию «европейской армии», опирающейся на возрождение милитаризма в Западной Германии. Хотя не раз ставились эти вопросы, но это делалось обыкновенно для того, чтобы косвенным образом оправдать планы, предусмотренные парижским и боннским договорами.

На Берлинском совещании Советский Союз противопоставил планам создания военных группировок европейских государств конкретный план, согласно которому обеспечение мира и безопасности для всех стран Европы было бы поставлено на твердую почву. Этот план нашел свое выражение в советском проекте «Общевропейского договора о коллективной безопасности в Европе».

«Общевропейский договор» предусматривает соответствующие гарантии против агрессии и нарушения мира в Европе. Участниками этого договора могут быть все европейские государства, независимо от их общественного устройства. Впредь до восстановления единства Германии участниками этого договора могли бы быть как Германская Демократическая Республика, так и Германская Федеральная Республика, а после восстановления единства германского государства — объединенная Германия. В случае вооруженного нападения на кого-либо из участников, договором предусматривается оказание помощи со стороны других участников договора всеми доступными средствами, включая применение вооруженных сил в целях восстановления и поддержания международного мира и безопасности в Европе.

Вместе с тем, советские предложения предусматривают уже теперь значительное облегчение положения Германии, включая вывод с территории всей Германии оккупационных войск четырех держав, кроме строго ограниченных контингентов.

Советские предложения направлены на то, чтобы, вместо противопоставленных друг другу военных группировок европейских государств создать эффективную систему коллективной безопасности в Европе.

С 1947 г. существует региональный межамериканский договор о взаимной

(Окончание на 4-й стр.).

Об итогах Берлинского совещания

Заявление Министра Иностранных Дел СССР В. М. МОЛОТОВА

(Окончание).

помощи, участниками которого являются Соединенные Штаты Америки и все Латинско-Американские республики. Такого рода региональные соглашения, при обеспечении их строго оборонительного характера могут иметь свое положительное значение, хотя, конечно, нельзя признать законность попыток правящих кругов США использовать указанный договор в своих узких интересах под предлогом борьбы с коммунизмом. Давая отпор возражениям против «Общеввропейского договора о коллективной безопасности в Европе», Советская делегация указывала, насколько несостоятельны эти возражения, когда они направляются против регионального договора для Европы. Такой договор, имеющий действительно оборонительный характер, вполне совместим и с принципами Устава Организации Объединенных Наций.

На Берлинском совещании не раз говорилось о том, что нынешний мир расколот, что теперь существуют страны с различным общественным устройством. Само собой разумеется, что нельзя не считаться с этим фактом. Нельзя не считаться с тем, что не только Советский Союз, но и целый ряд других государств встали на путь социализма и народной демократии и успешно двигаются вперед по этому пути.

В этом мы видим величайшее достижение XX столетия. Мы не собираемся отрицать того факта, что лагерь мира, демократии и социализма теперь объединяет государства, имеющие население 800 млн. человек. Рост сил этого демократического лагеря очевиден и, действительно, во многом поучителен.

Однако мы последовательно стоим за ленинский принцип сосуществования государств с различным общественным устройством.

Мы считаем, что, несмотря на различия общественного устройства, например, в странах Европы, все европейские народы заинтересованы в сохранении и укреплении мира. Мы стремимся к тому, чтобы в вопросе о защите мира не было двух лагерей как в Европе, так и во всем мире. Мы призываем все европейские государства отказаться от создания военных группировок, направленных друг против друга, так как создание таких группировок не может не привести к войне. Вместо этого мы предлагаем образовать единый лагерь всех европейских государств, стремящихся к обеспечению своей безопасности и укреплению мира в Европе. В этой системе европейской безопасности никакое, хотя бы и сильное, государство не должно иметь господствующего положения. Суверенитет всех и каждого из участников этой системы коллективной безопасности должен быть обеспечен и огражден от покушений извне. На этих основах построен проект «Общеввропейского договора о коллективной безопасности в Европе».

Этот проект не встретил поддержки со стороны министров иностранных дел Франции, Англии и США. Но никакие министры не могут отвергнуть идею коллективной безопасности народов Европы. Эта идея понятна народам. Она вызывает сочувствие у всех миролюбивых людей.

Идея общеввропейского договора о коллективной безопасности в Европе будет прокладывать себе все новые пути к сердцам миллионов людей, и это будет вернейшим образом служить делу мира и безопасности в Европе, а вместе с тем, и во всем мире. При этом Советский Союз высказывает за то, чтобы до заключения мирного договора не было допущено создание германских вооруженных сил, что означало бы осуществление на этот период нейтрализации Германии.

Те или иные министры могут, конечно, строить и дальше всякие планы насчет создания «европейского оборонительного сообщества» и насчет ремилитаризации Западной Германии. Но из этого ничего не получится кроме еще одной ненадежной военной группировки, лишенной поддержки народов. Другое дело — идея коллективной безопасности народов Европы, которая выражена в общеввропейском договоре или может получить какую-либо другую форму. Эта идея находит все больше сочувствия у народов Европы, потому что в ней выражены глубочайшие стремления к укреплению мира, к установлению всеобщей безопасности.

Советское Правительство никогда не скрывало своего отрицательного отношения к Северо-атлантическому пакту, выражающему стремления англо-американского

блока к мировому господству. Попытки создания «европейского оборонительного сообщества», включающие прямое пособничество возрождению германского милитаризма, во многом умножают имеющиеся расхождения. Советское Правительство против умножения этих расхождений. Мы стремимся к урегулированию спорных вопросов в интересах укрепления мира. В данном случае становится особенно ясным, что Советский Союз выражает чувства и мысли всех миролюбивых народов Европы, да и не только Европы.

Обсуждение германского вопроса на Берлинском совещании показало, что здесь расхождение между Советским Союзом и тремя западными государствами сводится, прежде всего, к вопросу о германском милитаризме, поскольку существуют планы его восстановления. Советский Союз, вынужденный главной тяжестью борьбы с гитлеровской агрессией, не может недооценивать опасности новой агрессии, если будет допущено возрождение германского милитаризма.

Возрастающая угроза ремилитаризации Западной Германии не могла не сказаться и на австрийском вопросе.

На Берлинском совещании выяснилась готовность США, Англии и Франции снять свои возражения по тем статьям проекта договора с Австрией, по которым они возражали в течение предыдущих пяти лет. Это в достаточной мере подчеркнуло тот факт, насколько неосновательными были их прежние возражения.

С советской стороны на Берлинском совещании было заявлено о готовности немедленно подписать австрийский договор, если будут приняты два предложения, необходимость которых вызывается фактом подписания парижского соглашения о создании «европейского оборонительного сообщества».

Вот эти два предложения.

Во-первых, мы предложили, чтобы Австрия взяла на себя обязательство не участвовать в каких-либо военных группировках, направленных против других государств, участвовавших в войне против гитлеризма и в освобождении Австрии, и чтобы территория Австрии не предоставлялась для создания иностранных военных баз.

Во-вторых, мы настаивали на том, чтобы в австрийском договоре была сделана оговорка, что в связи с задержкой заключения мирного договора с Германией предоставляется возможность оставления находящихся сейчас на территории Австрии иностранных военных частей четырех государств и что вопрос о сроке вывода воинских частей четырех держав с территории Австрии будет вновь рассмотрен не позднее, чем в 1955 году. Если бы не было планов создания «европейской армии», в этой последней оговорке не было бы необходимости. Эта оговорка стала необходимой, поскольку со стороны США и Англии сейчас проводятся всякие меры нажима, чтобы Франция и другие страны согласились на восстановление милитаризма в Западной Германии, что, разумеется, усиливает опасность нового аншлюсса (присоединения) Австрии.

Правительства США, Англии и Франции не согласились с предложением Советского Союза о внесении этих двух добавлений в австрийский договор. Тем самым они помешали и правительству Австрии отнестись к этим предложениям с должным пониманием. В результате этого австрийский договор не был подписан.

Приведенные факты показывают, что ответственность за срыв подписания австрийского договора лежит на правительствах США, Англии и Франции, не желающих отказаться от планов возрождения германского милитаризма, что усиливает опасность нового аншлюсса Австрии.

Попытки, которые делаются сейчас официальными лицами в США, Англии и Франции, а также в Австрии, свалить вину за неподписание австрийского договора на Советский Союз, лишены всякого основания. В настоящих условиях Советское Правительство не может не считаться с опасностью возрождения германского милитаризма и новой угрозой аншлюсса Австрии, недопущение чего специально предусматривается в австрийском договоре. Советский Союз выражает свою готовность подписать договор с Австрией как только будет получено согласие на указанные выше предложения, соответствующие интересам самого австрийского народа, равно как и интересам мира и безопасности всех народов Европы.

III

Кроме германского и австрийского вопросов, на Берлинском совещании обсуждался вопрос о мероприятиях по уменьшению напряженности в международных отношениях, что было предусмотрено первым пунктом повестки дня. Обсуждение этого вопроса, безусловно, имело свое значение.

Всего на Берлинском совещании было 27 заседаний. В это число входит 6 заседаний закрытого характера, с узким составом участников, где главным образом рассматривались вопросы, относящиеся к 1-му пункту повестки дня.

В результате этих обсуждений между министрами были согласованы два решения.

Как известно, было достигнуто соглашение, что правительства СССР, США, Франции и Англии будут содействовать успешному разрешению проблемы разоружения или, по крайней мере, значительному сокращению вооружений. Это соглашение не вполне удовлетворяло Советскую делегацию. В нем не нашло своего отражения наше предложение о созыве в этом году Всемирной конференции по всеобщему сокращению вооружений. Тем не менее это соглашение накладывает известные обязательства на правительства четырех государств. Оно направлено против гонки вооружений. Оно обязывает содействовать, по крайней мере, значительному сокращению вооружений, на чем неизменно настаивал Советский Союз.

Было также достигнуто соглашение о созыве совещания в Женеве 26 апреля 1954 года. Это будет совещание представителей СССР, США, Франции, Англии и Китайской Народной Республики по мирному урегулированию корейского вопроса, — при участии Корейской Республики, Корейской Народно-Демократической Республики и тех других стран, вооруженные силы которых принимали участие в военных действиях в Корее, и которые пожелают присутствовать и по вопросу о восстановлении мира в Индо-Китае — также с участием заинтересованных в этом государств.

Таким образом, 26 апреля в Женеве состоится совещание, в котором примут участие пять великих держав, по двум наиболее острым вопросам положения в Азии: по корейскому вопросу и по вопросу о положении в Индо-Китае. Тем самым Китайская Народная Республика займет

свое законное место на совещании с другими великими державами.

Значение этого соглашения, достигнутого на Берлинском совещании, сейчас еще нельзя полностью оценить. Но это соглашение может послужить разрешению двух важных проблем в Азии, что будет содействовать дальнейшему уменьшению международной напряженности.

В разрешении вопроса о Корее оказалась бессильной Генеральная Ассамблея ООН, которая и тут действовала под нажимом со стороны Соединенных Штатов Америки. Этот нажим со стороны США привел Генеральную Ассамблею к неправильным решениям, сорвавшим созыв Политической конференции по корейскому вопросу. В этом же направлении действовали представители США и на переговорах в Паньмыньчжоне.

Берлинское совещание помогло развязать этот узел. Теперь представители Советского Союза, Китайской Народной Республики, Соединенных Штатов Америки, Англии и Франции, вместе с представителями обеих частей Кореи, смогут рассмотреть вопрос об окончательном урегулировании корейского вопроса. Задача заключается в том, чтобы оказать содействие национальному объединению Кореи на демократическом началах и переходу Кореи от перемирия к прочному миру.

Особую заинтересованность представитель Франции на Берлинском совещании проявил в отношении вопроса об Индо-Китае. Здесь колониальная политика Франции зашла в тупик, натолкнувшись на героическую борьбу вьетнамского народа, отстаивающего свои права на мир и национальную свободу. Она, вместе с тем, наложила непосильное бремя на французский народ, требуя от него все новых, и при том бесчисленных, жертв.

Перед совещанием в Женеве будет стоять сложная задача — обеспечить восстановление мира и национальные права народов Индо-Китае. Здесь многое зависит от позиции правительства Франции, но также от позиции Соединенных Штатов Америки, со стороны которых все больше усиливается вмешательство в дела Индо-Китае. Главное же будет зависеть от признания всеми участниками совещания необходимости решить вопрос о восстановлении мира в Индо-Китае не путем продолжения безнадежной войны, а путем соглашения, отвечающего принципам свободы и национальной независимости народов.

☆☆☆

Сейчас широко обсуждаются итоги Берлинского совещания. Во многих странах по этому вопросу выступают официальные представители и печать различных направлений.

Министр иностранных дел Франции говорил на днях о значении Берлинского совещания и, особенно, о важности соглашения относительно созыва нового совещания в Женеве, где будет обсуждаться вопрос о восстановлении мира в Индо-Китае. Ход событий показывает, насколько стало актуальным решение этой проблемы.

Министр иностранных дел Англии в своем выступлении в палате общин на прошлой неделе высказал ряд критических замечаний о Берлинском совещании, но, вместе с тем, признал это совещание «вполне целесообразным». Он добавил, что «совещание, безусловно, не усилило международное напряжение». В его заявлениях сказывается неудовлетворенность тем, что некоторые расчеты, связываемые с попытками нажима на СССР, не оправдались.

Известно также, что в Соединенных Штатах были нападки на Даллеса со стороны отдельных сенаторов, особенно за проявленную им будто бы излишнюю уступчивость в отношении Китая. Этих сенаторов неудержимо тянет назад, и они хотели бы, чтобы великий китайский народ оставался на старом положении полуколониального государства, бессовестно

эксплуатируемого иностранным капиталом. Но эти времена навсегда прошли. Будем надеяться, что это дойдет и до сознания упомянутых сенаторов.

На основании всего сказанного можно прийти к определенным выводам. Не следует, конечно, переоценивать результатов Берлинского совещания. Тем более, что по-настоящему об этом можно будет судить только по результатам Женевского совещания, о котором состоялось соглашение в Берлине.

Нельзя, однако, не считаться с тем фактом, что окончился тот длительный перерыв в совещаниях великих держав, который затянулся на пятилетие. Состоялось Берлинское совещание, способствовавшее выяснению ряда международных вопросов и проложившее путь к совещанию представителей США, Англии, Франции, Советского Союза и Китайской Народной Республики, вместе с представителями других государств.

Принимаемые Советским Союзом меры направлены на уменьшение напряженности в международных отношениях и следовательно, на упрочение мира. Факты свидетельствуют о том, что эти меры не остаются безрезультатными.

Все говорит о том, что проводимая Советским Правительством политика содействует укреплению международных позиций Советского Союза и всего демократического лагеря.

Редактор В. И. Парамошкин.

ГОСДРАМТЕАТР

7 марта
дневной спектакль
по пониженным ценам.

В. Лацис.

«СЫН РЫБАКА»

Начало в 12 ч. дня.

Вечером

В. Минко.

«НЕ НАЗЫВАЯ ФАМИЛИИ»

Начало в 8 ч. вечера.

В КИНОТЕАТРАХ

«Художественный»

Новый цветной
художественный фильм

«СУДЬБА МАРИНЫ»

«Звезда»

Днем

«ЧЕЛОВЕК С РУЖЬЕМ»