

Красный Октябрь

ОРГАН СЫЗРАНСКОГО ГОРКОМА КПСС
И ГОРОДСКОГО СОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ

№ 157
ВОСКРЕСЕНЬЕ
7
АВГУСТА
1955 г.

Цена 15 коп.

Опираясь на мощную поддержку советского народа и всех миролюбивых народов, Советское Правительство будет и впредь неуклонно проводить политику, направленную на дальнейшее смягчение напряженности международной обстановки, бороться за прочный мир во всем мире.

Н. А. БУЛГАНИН.

Итоги Женевского Совещания Глав Правительств четырех держав

Доклад Председателя Совета Министров СССР товарища Н. А. БУЛГАНИНА
4 августа 1955 г. на третьей сессии Верховного Совета СССР

Товарищи депутаты!

Совет Министров СССР поручил мне доложить Верховному Совету СССР о результатах работы Совещания Глав Правительств четырех держав—Советского Союза, Соединенных Штатов Америки, Великобритании и Франции, проходившего в Женеве с 18 по 23 июля.

Направляясь на Женевское совещание, Советская Правительственная делегация имела в виду откровенно обсудить с главами Правительств США, Великобритании и Франции важнейшие международные проблемы, добиться совместными усилиями смягчения международной напряженности и положить начало установлению доверия между государствами. Советское Правительство давно уже высказывалось за проведение таких переговоров, считая, что встреча руководителей правительств может создать благоприятные условия для поисков согласованных решений, направленных на укрепление мира.

Мы приняли участие в Женевском совещании, руководствуясь основными принципами ленинской внешней политики Советского государства—политики мирного сосуществования стран, принадлежащих к различным общественным системам, политики борьбы за мир между народами. Мы исходили и исходим из того, что миролюбивая политика Правительства Советского Союза отвечает интересам советского народа. Мы не сомневаемся, что такая поли-

тика отвечает и чаяниям всех народов, кровно заинтересованных в ослаблении международной напряженности, в обеспечении мира и безопасности. Народное движение за мир оказывает растущее влияние на политику, и с ним не могут не считаться государственные деятели.

Таким образом, проведение Совещания Глав Правительств США, Англии, Франции и СССР необходимо рассматривать как определенный успех миролюбивых сил.

Уже сам факт, что впервые со времени Потсдамской конференции 1945 года Главы Правительств Советского Союза, США, Англии и Франции встретились друг с другом для того, чтобы совместно обсудить назревшие вопросы международной жизни, имеет важное значение.

На Женевском совещании руководящие деятели четырех великих держав установили между собой личный контакт и обменялись мнениями по ряду вопросов международного положения. Как официальные заседания, так и неофициальные встречи вне заседаний проходили в духе сотрудничества и взаимопонимания,—все участники Совещания, что надо отметить с удовлетворением, проявляли стремление добиться положительных результатов.

Женевское совещание Глав Правительств четырех держав можно отнести к числу важных исторических событий, поскольку оно знаменует собой поворот в отношениях между СССР, США, Англией и Францией.

I. Международная обстановка накануне Женевского Совещания

Прежде чем перейти к освещению работы, проделанной участниками Женевского совещания, и ее результатов, необходимо остановиться на характеристике международной обстановки, предшествовавшей этому Совещанию.

Минувшее десятилетие после окончания второй мировой войны характеризовалось обострением отношений между государствами, которые в прошлом были союзниками по борьбе против общего врага—фашизма.

Советский Союз на протяжении этого периода, и особенно за последние полтора—два года, предпринимал шаги, направленные на смягчение напряженности, возникшей в международных отношениях, стремился положить конец «холодной войне» и восстановить сотрудничество в борьбе за мир и безопасность народов. Вместе с Советским Союзом за укрепление мира активно выступали Китайская Народная Республика и все страны народной демократии.

Нельзя не видеть, что в последнее время усилия Советского Союза и всех миролюбивых стран, направленные на укрепление мира, дали положительные результаты.

Прежде всего следует сказать, что смягчению напряженности способствовало прекращение войны в Корее, достигнутое в результате инициативы Китайской Народной Республики, Советского Союза и других миролюбивых государств. Тем самым был потушен опасный очаг войны на Дальнем Востоке. Он таил в себе угрозу расширения войны со всеми вытекающими из этого тяжелыми последствиями для дела всеобщего мира.

Прекращение военных действий в Индо-Китае в результате соглашения, достигнутого в прошлом году на Женевском совещании министров иностранных дел пяти держав—СССР, Китайской Народной Республики, США, Англии и Франции,—с участием других заинтересованных государств, явилось следующим крупным событием, имеющим большое значение не только для укрепления мира в Юго-Восточной Азии, но и для оздоровления международной обстановки в целом. Женевское соглашение 1954 года, приведшее к прекращению кровопролития в Индо-Китае, имеет тем большее значение, что оно основано на признании законных национальных прав народов Индо-Китае, стремящихся к полной национальной независимости и свободе.

Однако, несмотря на огромное значение прекращения войны в Корее и Индо-Китае,

международная обстановка продолжала оставаться напряженной. Попрежнему между отдельными группами государств существовало недоверие и подозрительность, существовала обстановка «холодной войны».

Такое положение создавало серьезные препятствия на пути к дальнейшему улучшению международной обстановки и к установлению того доверия в отношениях между государствами, без которого невозможно обеспечить прочный и длительный мир.

В этой связи необходимо остановиться на так называемых парижских соглашениях, вступивших в силу в мае этого года. Известно, что основная цель парижских соглашений состоит в демилитаризации Западной Германии и включении ее в военные группировки западных государств—Североатлантический блок и западноевропейский союз. Эти соглашения открыли дорогу для возрождения милитаризма в Западной Германии. Кроме того, парижские соглашения превращают демилитаризуемую Западную Германию в военного союзника некоторых западных государств—участников указанных группировок. В целом, парижские соглашения направлены против Советского Союза и народно-демократических стран, против интересов поддержания мира в Европе.

Советское Правительство не раз обращало внимание Правительств США, Великобритании и Франции, а также других стран—участниц парижских соглашений, на то, что эти соглашения ведут к обострению всей обстановки в Европе и создают такое положение, при котором невозможно будет решить германскую проблему на основе воссоединения Германии на миролюбивых началах. Мы указывали, что в этих условиях нельзя объединить Германскую Демократическую Республику с демилитаризованной и входящей в военные блоки с другими государствами Западной Германии.

К сожалению, с предостережениями Советского Союза тогда не посчитались. В результате в Европе создалась такая обстановка, которая стала и может оставаться серьезным тормозом в деле дальнейшего смягчения международной напряженности и урегулирования нерешенных международных проблем, а также причиной осложнений в отношениях между европейскими, да и не только европейскими государствами.

Гонка вооружений, которая из года в год принимала все более широкие масштабы, особенно в области производства

атомного и водородного оружия, также вызвала законную тревогу народов. За последние годы военные расходы государств систематически увеличивались, причем особенно это относилось к странам—участникам Североатлантического договора. О масштабах роста расходов на вооружение дают представление следующие данные, основанные на официальных публикациях соответствующих государств.

Прямые военные расходы США составляли в 1948—1949 бюджетном году 12,9 миллиарда долларов, или 32,6 процента всех расходов по федеральному бюджету; в 1953—54 бюджетном году упомянутые расходы возросли до 46,5 миллиарда долларов, или 68,6 процента ко всем федеральным расходам. Таким образом, с 1948 года военный бюджет США увеличился более чем в три с половиной раза, а его доля в общем расходном бюджете США возросла более чем вдвое.

Прямые военные расходы Англии в 1948—49 бюджетном году выражались в сумме 768 миллионов фунтов стерлингов, составляя 24,2 процента ко всем расходам бюджета; в 1953—54 году упомянутые расходы увеличились уже до одного миллиарда 637 миллионов фунтов стерлингов, или 38,3 процента ко всем бюджетным расходам.

Во Франции прямые военные расходы в 1949 году равнялись 289 миллиардам франков, или 23,8 процента ко всем расходам бюджета; в 1954 году прямые военные расходы Франции увеличились до одного триллиона 192 миллиардов франков, что составляло 32,5 процента всех бюджетных расходов.

Само собой разумеется, в такой обстановке Советский Союз не мог не проявить заботы об укреплении своих собственных вооруженных сил. На 1955 год в Советском Союзе военные расходы были запланированы в сумме 112.122.710 тысяч рублей, что составляет около 20 процентов всей расходной части бюджета. В связи с заключением парижских соглашений Советский Союз и другие миролюбивые государства Европы были вынуждены заключить 14 мая Варшавский договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, предусматривающий объединение их усилий по обеспечению своей безопасности и в интересах поддержания мира в Европе.

С каждым днем становилось все более очевидным, что продолжающийся рост вооружений влечет за собой усиление недоверия в отношениях между государствами, рост взаимных подозрений между ними, усиление пропаганды новой войны. Все это представляло собой продолжение «холодной войны». «Холодная война» нарушила нормальные экономические и другие связи между государствами; результатом ее явились разного рода запреты и ограничения в международной торговле, ограничении общения между деятелями промышленности, сельского хозяйства, науки и культуры различных стран. «Холодная война» препятствует ослаблению международной напряженности и созданию необходимого доверия между государствами.

Особую озабоченность у народов вызвало положение на Дальнем Востоке. Даже после прекращения корейской войны обстановка в этом районе оставалась напряженной, причем временами это напряжение приобретало опасный характер. Объясняется это тем, что исконные китайские территории—остров Тайвань и ряд других островов—фактически оккупированы иностранными войсками, с чем, разумеется, не может примириться китайский народ.

Советское Правительство проявило инициативу относительно созыва конференции заинтересованных государств для урегулирования вопроса о Тайване. К сожалению, эта инициатива не привела до сих пор к положительным результатам. Правительство СССР поддержало также предложение Правительства Китайской Народной Республики оповещения прямых переговоров между КНР и США по неурегулированным вопросам китайско-американских отношений. Теперь, как известно, обе стороны приступили к таким переговорам. Они начались в благоприятных условиях. Решение о досрочном освобождении 11 амери-

канских летчиков, осужденных за шпионаж, является актом доброй воли со стороны Китайской Народной Республики, который не может не сказаться положительно на ходе переговоров.

Важное значение имеет вопрос о восстановлении законных прав Китайской Народной Республики в Организации Объединенных Наций. Нельзя, в самом деле, искусственно держать в стороне от участия в работе Организации Объединенных Наций и от участия в рассмотрении ряда международных проблем великую державу, к тому же являющуюся постоянным членом Совета Безопасности ООН,—Китайскую Народную Республику.

Советское Правительство сознавало, что чем дальше будет сохраняться напряженность в отношениях между отдельными государствами, тем больше будет обостряться международная обстановка, чреватая угрозой новой войны. Необходимы были радикальные внешнеполитические мероприятия, которые бы смягчили обстановку, восстановили бы доверие между государствами. Поэтому Правительство Советского Союза, руководствуясь интересами сохранения и упрочения мира, взяло на себя инициативу в этом отношении и предприняло за последний год ряд важных внешнеполитических шагов, получивших всеобщее одобрение у миролюбивых народов.

Нельзя не признать, что миролюбивые шаги, предпринятые Советским Правительством, привели к ослаблению напряженности в международных отношениях.

Важнейшее значение для уменьшения международной напряженности имеют предложения Советского Правительства от 10 мая по вопросам сокращения вооружений, запрещения атомного и водородного оружия и устранения угрозы новой войны. Эти предложения были одобрительно встречены широкими международными кругами и повсеместно расценены, как крупный вклад в дело мира. Достижение на их основе необходимого договоренности, несомненно, сыграло бы важнейшую роль в деле обеспечения прочного мира.

Трудно переоценить значение такого события, как заключение Государственного Договора с Австрией, осуществленное по инициативе Советского Союза.

Решение австрийского вопроса, согласно которому Австрия, ставшая независимым и суверенным государством, взяла на себя обязательство придерживаться политики постоянного нейтралитета, отвечает как национальным интересам австрийского народа, так и интересам поддержания мира в Европе. В то же время успешное решение австрийского вопроса показало, что державы, на которых лежит главная ответственность за поддержание мира, далеко не исчерпали имеющихся возможностей для решения неурегулированных международных проблем. Естественно, разрешение этого вопроса усилило движение за урегулирование и других назревших проблем.

Особо следует отметить значение для дела мира того поворота в отношениях между Советским Союзом и Югославией, который был достигнут в результате поездки в Югославию Правительственной Делегации Советского Союза.

Состоявшиеся в Белграде переговоры положили конец тому ненормальному и недопустимому положению, которое сложилось между обеими странами после 1948 года, когда были искусственно нарушены отношения братской дружбы и тесного сотрудничества между югославским и советским народами. Существовавшее до недавнего времени ненормальное положение в советско-югославских отношениях было наруку лишь врагам мира. Оно наносило серьезный ущерб жизненным интересам обеих стран и интересам поддержания мира между народами. Такое положение не могло дальше продолжаться, и Правительства обеих стран пришли к выводу о необходимости коренного улучшения в советско-югославских отношениях.

(Продолжение на 2-й стр.)

Продолжение доклада товарища Н. А. Булганина

Отношения между СССР и Югославией строятся ныне и впредь будут строиться на основе признания принципов неделимости мира, уважения суверенитета, независимости, территориальной неприкосновенности и равноправия, признания и развития мирного сосуществования между народами, взаимного уважения и невмешательства во внутренние дела.

Те результаты, которые уже достигнуты в настоящее время в деле улучшения советско-югославских отношений, дают все основания полагать, что обе страны избрали единственно правильный путь и что оба Правительства со всей серьезностью относятся к делу дальнейшего развития и укрепления отношений между Советским Союзом и Федеративной Народной Республикой Югославии. Мы с этой трибуны приветствуем наших югославских друзей и Президента Югославии товарища Тито (**бурные аплодисменты**) и считаем необходимым заявить, что Центральный Комитет нашей партии, Советское Правительство и весь советский народ прилагают дальнейшие усилия к тому, чтобы идти по совместно избранному пути дружбы и искреннего сотрудничества с братскими народами Югославии. (**Бурные, продолжительные аплодисменты**).

Необходимо отметить, далее, важное значение такого события, как посещение Советского Союза премьер-министром Индии господином Джавахарлалом Неру. Состоявшийся обмен мнениями между господином Д. Неру и руководителями Советского Правительства и совместное советско-индийское заявление показали, что обе страны полны решимости развивать и укреплять дружественные отношения, сложившие-

II. Женевское Соповещание и предложения Советского Правительства

Советское Правительство исходило из того, что главной задачей Соповещания Глав Правительств четырех держав должно являться дальнейшее смягчение международной напряженности и содействие созданию необходимого доверия в отношениях между государствами. Только в таких условиях можно серьезно говорить об урегулировании нерешенных международных проблем.

Руководствуясь этим, Советская делегация уже в начале работы Женевского соповещания заявила, что, по мнению Советского Правительства, задача Соповещания заключается не в том, чтобы выдвигать те или иные обвинения друг против друга, а в том, чтобы отыскать новые пути и средства дальнейшего ослабления международной напряженности и создания атмосферы доверия во взаимоотношениях между государствами. Мы прямо заявили, что прибыли в Женеву с желанием найти решение неурегулированных вопросов путем совместных усилий и со своей стороны выразили готовность внимательно рассмотреть предложения других участников Соповещания.

Советская делегация обратила также внимание государственных деятелей США, Великобритании и Франции на то, что она не склонна преуменьшать трудности, стоящих на пути урегулирования нерешенных проблем, в том числе проблем Европы и Азии. Однако, если все участники прибыли на Соповещание с желанием найти пути преодоления трудностей, то это верный залог того, что Соповещание даст положительные результаты.

В своих вступительных заявлениях, сделанных на первом заседании 18 июля, Главы Правительств США, Франции, Великобритании и Советского Союза изложили свои взгляды по основным вопросам международного положения и о задачах Соповещания. При этом были высказаны соображения о тех проблемах, которые должны быть подвергнуты обсуждению.

Все участники Соповещания высказались за то, чтобы обсудить следующие вопросы: германский вопрос, о разоружении, о европейской безопасности, о развитии контактов между Востоком и Западом.

К сожалению, не было принято наше предложение обсудить на Соповещании проблемы Азии и Дальнего Востока, хотя актуальность этих проблем очевидна, если прямо смотреть фактам в лицо.

Само собой разумеется, что Советская делегация не могла дать согласия на обсуждение вопроса о положении в восточно-европейских странах, а также вопроса о «международном коммунизме». Мы указали, что ставить вопрос на данном Соповещании о положении в восточно-европейских странах — значит толкать нас к вмешательству во внутренние дела этих государств.

Между тем, хорошо известно, что народно-демократический режим в этих странах установлен самими народами на основе их свободного волеизъявления. Кроме того, нас никто не уполномочил рассматривать положение в этих странах. Что касается вопроса о «международном коммунизме», которым принято кое-где приписывать наивных людей, то мы заявили, что Женевское

сопещание создано для обсуждения проблем межгосударственных отношений, а не для обсуждения деятельности тех или иных политических партий в различных странах или отношений между этими партиями. Исходя из этого, постановку этого вопроса на Соповещании Глав Правительств нельзя признать уместной.

Говоря по существу о тех предложениях, которые Советское Правительство внесло на рассмотрение Женевского соповещания, прежде всего следует остановиться на предложениях по вопросам, связанным с обеспечением безопасности в Европе.

Огромное значение этого вопроса понятно. Исторический опыт показывает, что наиболее кровопролитные и опустошительные войны происходили в Европе. Именно в Европе начались как первая, так и вторая мировые войны, распространявшиеся на другие страны и континенты и принесшие человечеству неисчислимые жертвы и материальные разрушения. Все это говорит о том, какое огромное значение для дела всеобщего мира имело бы создание в Европе системы прочной безопасности.

Советское Правительство считало и считает, что наиболее надежным путем обеспечения безопасности для Европы было бы заключение Общеευропейского договора или, как мы говорим, создание системы коллективной безопасности с участием всех европейских государств и Соединенных Штатов Америки. Создание такой системы безопасности вместо военных группировок одних европейских государств, направленных против других европейских государств, отвечало бы интересам всех народов Европы, которых политика создания военных группировок уже не раз ввергала в пучину войны.

Когда мы в прошлом году выдвинули такое предложение, некоторые западные государства заявили нам, что советское предложение их не устраивает, поскольку оно разрушает созданную ими якобы в интересах обороны систему военных блоков. Особую заботу они проявляли при этом по поводу судьбы Североатлантической группировки, утверждая, что НАТО преследует только оборонительные цели. В связи с этими утверждениями Советское Правительство в свое время решило войти в эту организацию, так как участие в организации, преследующей оборонительные цели, полностью соответствует нашим интересам. Советский Союз предпринял конкретные попытки вступить в НАТО и направил соответствующую ноту державам — участникам НАТО. Нам, однако, официальной же нотой было отказано в приеме. Это не могло не вызвать обеспокоенной тревоги и настороженности со стороны Советского Союза. Было ясно, что цели НАТО далеки от соответствия заявлениям об оборонительном характере этой организации.

Учитывая то обстоятельство, что правительства некоторых государств не хотят расставаться, по крайней мере в настоящее время, с созданными ими военными блоками, и желая облегчить достижение договоренности между заинтересованными государствами, мы выдвинули на Женевском сопещании новое предложение, каса-

ющееся создания системы коллективной безопасности в Европе. Мы предложили, чтобы создание такой системы безопасности было разделено на два периода.

Для первого периода должны остаться в силе Североатлантический договор, и парижские соглашения, и Варшавский договор. В то же время все государства, входящие в эти группировки, как мы предложили, должны быть связаны обязательством воздерживаться от применения друг против друга вооруженной силы и разрешать все споры, которые могут возникнуть между ними, только мирными средствами.

Наши предложения предусматривали далее, что в преддверии достижения соглашения о сокращении вооружений и запрещении атомного оружия, а также о выводе иностранных войск с территорий европейских стран, государства — участники коллективной безопасности в Европе должны взять обязательство не проводить никаких мероприятий, направленных на увеличение их вооруженных сил на территории других европейских государств.

Наконец, советские предложения имели в виду, что государства — участники коллективной безопасности в Европе должны консультироваться между собой всякий раз, когда этого потребует обстановка, с целью не допустить создания угрожающего положения в Европе и предпринять согласованные меры для поддержания мира.

Таким образом, советские предложения, с одной стороны, учитывают реальную обстановку, сложившуюся в Европе, когда существуют военные группировки государств, с другой стороны — обеспечивают, в случае принятия этих предложений, мирное сосуществование между европейскими государствами, причем ни одно из этих государств не берет на себя на первом этапе никакого другого обязательства по договору о коллективной безопасности в Европе, кроме обязательства не применять вооруженную силу.

Эти предложения имеют и то преимущество, что они дают возможность на протяжении какого-то периода проверить в действии систему, основанную на совместных, хотя бы и ограниченных по своему масштабу, усилиях всех европейских государств, направленных на поддержание мира.

Во второй период упомянутые государства, естественно, должны были бы принять на себя по соответствующему договору в полном объеме обязательства, связанные с созданием системы коллективной безопасности в Европе. В соответствии с этим полностью и одновременно должны были бы прекратить свое действие Североатлантический договор, парижские соглашения и Варшавский договор, а созданные на их основе группировки подлежали бы ликвидации с заменой их общеευропейской системой коллективной безопасности.

В Женеве мы высказались за то, чтобы в конечном счете на территории европейских государств не оставалось иностранных войск и чтобы в этом отношении было восстановлено положение, существовавшее до второй мировой войны. Мы уверены в том, что это отвечало бы стремлениям европейских народов к миру, к независимому существованию и полностью соответствовало бы задаче обеспечения безопасности для народов Европы.

Мы глубоко убеждены в том, что подлинная безопасность европейских государств может и должна быть обеспечена лишь тогда, когда будет покончено с политикой военных группировок, когда все европейские государства, а также США объединят свои усилия в борьбе за мир.

Разные страны живут различной жизнью. Среди людей, их населяющих, есть верующие и неверующие, коммунисты и антикоммунисты, но все они могут сойтись в одном: они в равной мере заинтересованы в сохранении и укреплении мира. А если это так, то не следует жалеть трудов и усилий ради того, чтобы добиться осуществления этой цели.

Внося свои конкретные предложения, направленные на обеспечение общеευропейской безопасности, мы указывали, что эти предложения не являются единственными, на основе которых можно было бы подойти к решению этой важной задачи. Мы готовы рассмотреть предложения других государств, которые в той или иной степени отвечают задаче укрепления европейской безопасности, о чем Советская делегация заявила на Женевском сопещании.

Советская делегация заявила, в частности, о том, что соображения премьер-министра Великобритании г-на А. Идена относительно возможности заключения пакта безопасности с участием более узкого круга государств заслуживают внимания. Заключение такого пакта с участием на первых порах четырех держав — СССР, США, Великобритании и Франции, а также некоторых других европейских государств, могло бы иметь положительное значение. При этом необходимо только, чтобы такой пакт учитывал реально существующую обстановку в Германии, когда за истекшие де-

сят лет сложились два германских государства. Мы считаем вполне возможным найти такое сочетание интересов общеευропейской безопасности с интересами развития Германской Демократической Республики и Германской Федеральной Республики, которое будет отвечать как интересам германского народа, так и интересам всеобщего мира.

Надо полагать, что на предстоящем в октябре сопещании Министров иностранных дел четырех держав будут рассмотрены новые возможности договоренности по этому важному вопросу. Такие возможности нельзя считать исчерпанными.

В этой связи необходимо сказать о нашем другом предложении, касающемся европейской безопасности, которое было передано на рассмотрение предстоящего в октябре сопещания Министров иностранных дел четырех держав. Я имею в виду предложение Советского Правительства о том, чтобы государства — участники ныне существующих группировок в Европе, в преддверии создания системы общеευропейской безопасности, приняли на себя обязательства не применять вооруженную силу друг против друга. Само собой разумеется, и мы об этом заявили в Женеве, что такое обязательство не должно наносить ущерба праву государства на индивидуальную или коллективную самооборону в случае вооруженного нападения, предусмотренному статьей 51 Устава ООН.

По нашему мнению, против такого предложения трудно возражать. В самом деле, допустим, что достижение соглашения по вопросу о заключении договора об обеспечении безопасности в Европе, — с участием ли всех государств Европы или же вначале с участием только части европейских государств, — может затянуться. Мы сказали в Женеве: почему в таком случае нельзя согласиться на то, чтобы участники существующих Западной и Варшавской военных группировок взяли бы на себя простое, но отвечающее самым жизненным интересам народов обязательство — не прибегать к применению друг против друга вооруженной силы? Заключение на этот счет договора между государствами — участниками существующих группировок, бесспорно, означало бы шаг вперед в деле создания системы эффективной безопасности в Европе.

Какой-либо окончательной договоренности о безопасности в Европе, в том числе по этому последнему предложению Советского Правительства, достигнуто не было. Однако в результате состоявшегося обмена мнениями между Главами Правительств четырех держав все согласилось с тем, что рассмотрение этого важного вопроса должно быть продолжено. При этом представители трех западных держав высказались также и за то, чтобы подвергнуть рассмотрению предложение Советского Правительства о заключении договора между Западной и Варшавской группировками.

На Женевском сопещании мы поставили вопрос, который становится все более актуальным — о поддержке четырьмя державами тех государств, которые пожелали бы проводить политику нейтралитета и неучастия в военных блоках и коалициях. Известно, что в некоторых государствах Европы, Ближнего и Среднего Востока все более усиливается движение за проведение политики нейтралитета. Такое стремление вполне понятно, так как из прошлого известно, что те страны, которые проводили нейтральную политику, обесценивали своим народом безопасность и сыграли положительную роль. Мы заявили в Женеве, что если бы те или иные государства, желающие придерживаться нейтралитета, поставили вопрос о гарантии своей безопасности и территориальной неприкосновенности, то Советский Союз был бы готов вместе с другими державами принять участие в таком рода гарантиях.

Как известно, СССР сделал уже такое предложение в отношении Австрии, причем на сопещании Министров иностранных дел четырех держав в Вене была достигнута в принципе договоренность об уважении нейтралитета Австрии правительствами СССР, США, Англии и Франции.

По нашему мнению, этот вопрос и после Женевского сопещания остается злободневным и заслуживает серьезного внимания.

На Женевском сопещании состоялся обмен мнениями по германской проблеме. Надо сказать, что на Соповещании выявился разный подход к решению этой проблемы, к решению вопроса о том, в каком направлении должна развиваться Германия. Для безопасности народов Европы важнейшее значение имеет вопрос о том, будет ли Германия развиваться в направлении, отвечающем интересам обеспечения мира в Европе, или же развитие Германии пойдет как и когда-то по пути возрождения милитаризма и создания в центре Европы очага новой войны.

(Продолжение на 3-й стр.).

Продолжение доклада товарища Н. А. Булганина

Представители трех держав выступили с защитой парижских соглашений, предусматривающих ремилитаризацию Западной Германии и ее включение в военную группировку западных держав. При этом они не скрывали, что и объединенную Германию они мыслят не иначе, как вовлеченной в указанную западную группировку. Ясно, что Советский Союз не мог и не может согласиться с подобной точкой зрения, так как она не отвечает интересам европейской безопасности, в том числе и безопасности Советского Союза, чего мы не можем и не имеем права упускать из вида.

На это нам заявили, что три западные державы могли бы пойти на заключение пакта пяти государств (с участием СССР, США, Великобритании, Франции и объединенной Германии) и готовы на то, чтобы Советский Союз получил «гарантии безопасности» от упомянутых участников такого пакта. Мы ответили, что хотим внести полную ясность в этот вопрос о гарантиях Советскому Союзу. Предложения о гарантиях, заявили мы, понятны, когда речь идет о малом государстве, не располагающем такими вооруженными силами, которые в полной мере могли бы обеспечить его безопасность. Совершенно понятно, что всякие предложения на этот счет в отношении СССР не имеют под собой никаких оснований.

Следует также отметить, что речь идет о гарантиях, которые должны быть предоставлены Советскому Союзу со стороны государств, связанных между собой сепаратными военными обязательствами по другим договорам и соглашениям, направленность которых против Советского Союза и стран народной демократии очевидна.

Советский Союз считает, что важнейшей гарантией безопасности в Европе было бы прежде всего создание общеевропейской системы безопасности, а также недопущение возрождения германского милитаризма, недопущение того, чтобы Германия была превращена в очаг новой агрессии в Европе.

Мы изложили в Женеве наши взгляды по германскому вопросу. Мы заявили, что осуществление парижских соглашений, то есть ремилитаризация Западной Германии, восстановление ее военного потенциала и включение Западной Германии в западные военные группировки, несовместимо с задачей объединения Германии. Мы напомнили, что Советский Союз и раньше обращал внимание правительства США, Великобритании и Франции на то, к чему могут привести парижские соглашения.

Теперь парижские соглашения уже вступили в силу и осуществляются, и это создало новое положение, которого нельзя игнорировать. Но это вместе с тем означает, что решение германского вопроса, при наличии парижских соглашений, следует искать на ином пути — на пути смягчения международной напряженности в Европе, на пути ликвидации существующих военных группировок государств и создания эффективной системы коллективной безопасности в Европе. Именно в эту сторону должны быть направлены усилия как германского народа, так и других заинтересованных государств.

Можно лишь с удовлетворением отметить, что в общественных кругах Западной Германии и в западногерманской печати все чаще и настойчивее раздаются требования об изменении политики правительства ГФР в вопросах воссоединения Германии, так как политика, в основе которой лежит ремилитаризация Западной Германии и включение ее в военные блоки, исключает возможность объединения страны.

Так обстоит дело с германским вопросом, поскольку речь идет о внешних, международных условиях объединения Германии.

Однако, не надо забывать, что существуют и внутренние условия в самой Германии, которые также имеют важное значение при решении вопроса о ее будущем.

Теперьшняя Германия это уже не та Германия, которая существовала 10 лет тому назад, в первое время после разгрома гитлеровского режима. За истекшее десятилетие на территории Германии сложилось два самостоятельных германских государства — Германская Демократическая Республика и Германская Федеральная Республика, и обе эти республики признаны другими странами в качестве суверенных государств. Оба они поддерживают дипломатические и торговые отношения с другими странами и являются участниками соответствующих договоров и соглашений в Европе.

Нельзя не учитывать того, что в обоих этих государствах сложились разные по своей природе общественные и экономические уклады. В Германской Демократической Республике у власти стоят рабочие и их союзники — трудящиеся крестьяне и интеллигенция, ставшие на путь социалистического строительства и полные уверенности в правильности избранного ими пути. Вполне понятно, если трудящиеся Германской Демократической Республики заявляют,

что они не могут поставить под угрозу свои завоевания, достигнутые за указанный период.

При решении вопроса об объединении Германии нельзя не считаться с мнением как Германской Демократической Республики, так и Германской Федеральной Республики. Другими словами, этот вопрос нельзя решать без участия самих немцев.

Все это означает, что в сложившихся международных и внутренних условиях в Германии невозможно объединить Германию путем механического слияния обеих ее частей и что всякие такие попытки и планы не могут иметь успеха, так как они не учитывают реальной обстановки. Разрешение германской проблемы в нынешних условиях может быть осуществлено только постепенно, на путях сотрудничества Германской Демократической Республики и Германской Федеральной Республики и такого их сближения, которое отвечало бы интересам мира и прогресса.

В Женеве мы не нашли общего языка по германскому вопросу. Однако надо полагать, что состоявшийся обмен мнениями, в ходе которого Советская делегация ясно изложила свою позицию, будет иметь свое значение, когда Министры четырех держав в октябре этого года возобновят переговоры по вопросам, которые обсуждались на Женевском совещании.

Советское Правительство хорошо себе представляет, что на пути решения германского вопроса Министры иностранных дел встретят немало трудностей, немало подводных камней. Это понятно, так как на Совещании Глав Правительств четырех держав выявилось два различных подхода к решению германской проблемы.

Однако трудности, связанные с урегулированием германской проблемы, не должны явиться препятствием для успешной работы совещания Министров иностранных дел, в частности, они не могут служить препятствием в решении основного, главного вопроса, который предстоит рассмотреть Министрам иностранных дел, — вопроса о создании системы общеевропейской безопасности.

Большое внимание на Женевском совещании было уделено вопросу о разоружении. Это объясняется значением самой проблемы. Развитие вооруженных сил и небывалый рост и совершенствование вооружений с каждым годом принимают все более широкие масштабы, порождают законную тревогу у народов за свое будущее. Это особенно необходимо подчеркнуть в связи с производством и накоплением атомного, водородного и других видов оружия массового уничтожения.

Переговоры по вопросу о сокращении вооружений и запрещении атомного оружия, длившиеся на протяжении почти десяти лет, как известно, не дали нужных результатов. «Холодная война» и существующее недоверие в отношениях между государствами, а прежде всего в отношениях между великими державами, привели к тому, что в последние годы эти переговоры фактически зашли в тупик.

По мнению Советского Правительства, при рассмотрении проблемы разоружения главная задача в настоящее время состоит в том, чтобы найти пути к сближению позиций держав в этом вопросе и достигнуть необходимой договоренности как по вопросу о сокращении обычных вооружений, так и по вопросу о запрещении атомного оружия.

Именно этой цели отвечают известные предложения Советского Правительства от 10 мая о всеобщем сокращении вооружений, запрещении атомного оружия и устранении угрозы новой войны. Уместно напомнить о том положительном отношении, которое было проявлено к этим предложениям со стороны широких общественных кругов мира, а также со стороны ряда государств Европы и Азии, по достоинству оценивших эти предложения, как важный шаг Советского Союза в борьбе за мир и безопасность народов.

Учитывая, что эти новые предложения Советского Правительства, внесенные в Организацию Объединенных Наций, фактически еще не рассматривались, а Правительства США, Великобритании и Франции не высказали к ним своего отношения, наша делегация на Женевском совещании, естественно, прежде всего заинтересовалась отношением указанных Правительств к этим предложениям. Мы обратили внимание на то, что Советский Союз согласился с предложением западных держав по вопросу об уровнях вооруженных сил для пяти великих держав, а именно — для США, СССР и КНР от 1 миллиона до 1,5 миллиона человек, для Франции и Великобритании по 650 тысяч человек. В связи с этим мы имеем основание ожидать, что три державы в свою очередь займут такую позицию в вопросе об атомном оружии, которая позволит достичь соглашения по этому вопросу. Тем самым вся проблема разоружения была бы поставлена на реальную почву.

Считаясь, однако, с тем, что достижение договоренности по вопросу о сокращении обычных вооружений и запрещении атомного оружия может потребовать значительного времени, мы предложили, чтобы государства-участники Женевского совещания уже теперь приняли на себя обязательство не применять первыми атомного и водородного оружия и призвали бы другие государства поступить так же.

В предложениях Советского Союза от 10 мая особое внимание было обращено на создание эффективной системы международного контроля над осуществлением сокращения вооружений и запрещении атомного оружия.

Как справедливо отметил президент США, «каждый план разоружения сводится к вопросу о контроле и инспекции». Вопрос этот действительно является весьма серьезным, и мы должны найти взаимно приемлемое его решение.

Советское Правительство считает, что в настоящее время отсутствуют необходимые условия для такого международного контроля, который пользовался бы доверием всех государств и полностью отвечал бы интересам международной безопасности. С этим согласилось и Правительство Соединенных Штатов. Можно понять высказанные накануне Женевского совещания сомнения президента США относительно возможности в настоящий момент «открыть все заводы» Соединенных Штатов для «неограниченной инспекции».

Как же быть? Советское Правительство считает, что вопрос об установлении международного контроля и о правах и полномочиях Международного контрольного органа необходимо рассматривать в тесной связи с осуществлением мероприятий по уменьшению международной напряженности, по укреплению доверия между государствами и проведению других мер, касающихся сокращения вооружений и запрещении атомного оружия.

На Женевском совещании президент США г-н Д. Эйзенхауэр выдвинул предложение об организации обмена военной информацией между Советским Союзом и Соединенными Штатами и о проведении взаимных аэрофотосъемок территории обеих сторон.

Отдавая должное заложенному в этом предложении стремлению найти решение столь сложной проблемы международного контроля, нельзя не сказать в то же время, что реальный эффект подобных мероприятий был бы невелик.

В неофициальных беседах с руководителями Правительства США мы прямо заявили, что аэрофотосъемка не может дать ожидаемого результата, так как обе наши страны располагают необъятными просторами, на которых при желании можно спрятать все, что угодно. Следует учесть и тот факт, что предложенный план затрагивает лишь собственные территории обеих стран, оставляя в стороне вооруженные силы и военные сооружения, расположенные на территории других государств.

Мы считаем более реальными и более эффективными те детально разработанные предложения об установлении международного контроля, которые были внесены Советским Правительством 10 мая.

Эти предложения дают возможность уже на первом этапе проведения мероприятий по сокращению вооружений и запрещению атомного оружия предоставить в распоряжение Международного контрольного органа широкие права и полномочия.

Советское Правительство в своих предложениях от 10 мая высказалось за очень радикальный метод контроля, а именно — за то, чтобы Международный контрольный орган незамедлительно создал с целью предупреждения внезапного нападения одного государства на другое контрольные посты на территории всех соответствующих государств на взаимных началах. Эти посты мы предложили создать в крупных портах, на железнодорожных узлах, автомагистралях и аэродромах. Они следили бы за тем, чтобы не происходило опасной концентрации и передвижения военных сухопутных сил, а также военно-воздушных и военно-морских сил.

Советская делегация высказала в Женеве пожелание о том, чтобы сокращение численности вооруженных сил и вооружений было начато без дальнейших промедлений. Мы предложили, чтобы четыре державы показали пример в этом отношении, сократив свои военные контингенты на количество войск, выводимых с территории Австрии. Действуя в духе этого предложения, Советское Правительство решило на днях вывести до 1 октября все советские войска, расположенные в Австрии, на советскую территорию и общую численность вооруженных сил Союза ССР сократить на количество войск, выводимых из Австрии. Проведение аналогичной меры остальными тремя державами способствовало бы установлению атмосферы международного доверия и отвечало бы интересам сокращения вооружений.

Все наши предложения преследовали одну простую и ясную цель — добиться дальнейшего уменьшения международной напряженности, освободить народы от страха войны, вселить в них уверенность в том, что они могут спокойно жить и трудиться на благо и счастье грядущих поколений. (Продолжительные аплодисменты).

Этого властно требуют сотни миллионов людей. Характерным в этом отношении является тот факт, что за время пребывания в Женеве Советская Правительственная делегация получила многочисленные письма от самых различных организаций и отдельных лиц из многих стран. В эти дни в Женеву прибывали сотни делегаций из Франции, из обеих частей Германии и из других государств. Все они настойчиво требовали прекращения «холодной войны» и создания необходимых условий для мирной и спокойной жизни людей.

Мы, конечно, не думали, что по всем предложениям, внесенным Советской делегацией, нам удастся договориться в Женеве в течение 5—6 дней. Опыт показал, что достижение соглашения по таким вопросам требует времени, особенно когда речь идет о столь сложной проблеме, как заключение Международной конвенции о сокращении вооружений, запрещении атомного оружия и установлении эффективного международного контроля над осуществлением этих мероприятий. Мы предложили поэтому, чтобы Главы Правительств четырех держав зафиксировали свои взгляды по тем вопросам, по которым они по существу совпадают или значительно сблизились. Это касается прежде всего упомянутых мною уровней вооружений пяти держав, решения вопроса о сокращении обычных вооружений и запрещении атомного оружия по стадиям, а также международного контроля. Мы исходили из того, что такая договоренность на Женевском совещании по некоторым главным вопросам разоружения в большой степени облегчила бы дальнейшее рассмотрение этой проблемы и заключение указанной Международной конвенции.

По существу проблемы разоружения было решено продолжить поиски путей к соглашению. Министрам иностранных дел четырех держав дана соответствующая директива.

Четвертым вопросом, который стоял в повестке дня Женевского совещания, был вопрос о развитии контактов между Востоком и Западом.

Советский Союз был и является сторонником широкого международного сотрудничества, всестороннего развития экономических, научных и культурных связей между государствами. Мы считаем весьма полезными обмен делегациями между странами и взаимные поездки деятелей промышленности, сельского хозяйства, торговли, науки, культуры, искусства, общественных деятелей. Мы являемся также сторонниками развития туризма.

Мы положительно оцениваем такие факты, как обмен сельскохозяйственными делегациями между СССР и США, и выражаем удовлетворение по поводу той благоприятной атмосферы, в которой происходит работа советской сельскохозяйственной делегации в США и американской делегации в Советском Союзе.

В настоящее время между Великобританией и Советским Союзом уже происходят переговоры по вопросу развития связей в области культурного сотрудничества. Будем надеяться, что они получат успешное завершение. Следует отметить также, что в ходе неофициальных переговоров с премьер-министром Великобритании Иденом мы обсуждали в положительном смысле вопрос об организации взаимных визитов кораблей военно-морского флота и военных делегаций.

Обсуждение вопроса в Женеве о контактах между Востоком и Западом закончилось тем, что Совещание Глав Правительств приняло по предложению президента Д. Эйзенхауэра следующее решение:

«Министры иностранных дел должны при посредстве экспертов изучить меры, включая возможные меры в органах и учреждениях Организации Объединенных Наций, которые могли бы (а) привести к постепенному устранению барьеров, которые препятствуют свободному общению и мирной торговле между народами, и (б) осуществлению свободных контактов и связей, взаимно выгодных для заинтересованных стран и народов».

Не подлежит сомнению, что успех в этом деле, которое, поскольку речь идет об отношениях между четырьмя державами, еще далеко не получило своего надлежащего развития, во многом содействовало бы уменьшению международной напряженности, укреплению взаимного доверия между государствами и развитию международного сотрудничества.

Окончание доклада товарища Н. А. Булганина

Советское Правительство, как я уже указывал, предложило обсудить на Женевском совещании также назревшие проблемы Азии и Дальнего Востока. Хотя и не удалось договориться о необходимости обсуждения этих вопросов в официальном порядке на Женевском совещании, однако мы имели с руководящими деятелями делегаций США, Великобритании и Франции неофициальный обмен мнениями по этим вопросам. В ходе этих неофициальных бесед вне заседаний затрагивался вопрос об Индо-Китае в связи с выполнением Женевского соглашения 1954 года, а также вопросы отношений между США и Китайской Народной Республикой. Естественно, что главное внимание с нашей стороны уделялось вопросу о Тайване и о правах Китайской Народной Республики в ООН. Советское Правительство надеется, что указанный обмен мнениями послужит урегулированию этих вопросов в соответствии с законными правами китайского и других народов Азии и интересами поддержания мира на Дальнем Востоке.

Здесь необходимо подчеркнуть большое значение новых важных предложений Правительства Китайской Народной Республики, направленных на урегулирование нерешенных международных проблем и соз-

дающих благоприятные перспективы для установления международного доверия в районе Азии и в бассейне Тихого океана. Советское Правительство полностью поддерживает эти предложения, изложенные в заявлении премьер-министра Государственного Совета и Министра иностранных дел Китайской Народной Республики тов. Чжоу Энь-ляя «О современном международном положении и внешней политике КНР», сделанном на второй сессии Всекитайского Собрания народных представителей 30 июля.

В конце своей работы Женевское совещание приняло согласованные директивы Глав Правительств Министрам иностранных дел четырех держав по всем четырем вопросам, обсуждавшимся на Женевском совещании: безопасность в Европе, германский вопрос, разоружение и развитие контактов между Востоком и Западом. Эти директивы важны тем, что они выражают стремление всех участников Совещания путем более детального рассмотрения указанных проблем изыскать возможности к достижению необходимой договоренности между державами. Именно в этом состоит большое значение принятых в Женеве директив.

III. Результаты Женевского Совещания. Наши выводы

Подводя итоги Женевского совещания Глав Правительств четырех держав, необходимо напомнить, что перед отъездом в Женеву мы заявили, что было бы наивно рассчитывать разрешить все сложные международные проблемы в течение нескольких дней. Только люди, верящие в чудеса, могли рассчитывать на это. В то же время мы решительно отвергли необоснованный пессимизм.

Жизнь подтвердила правильность такой оценки положения. Сейчас никто не может отрицать, что Женевское совещание дало значительные положительные результаты, которые еще в большей мере могут сказаться в будущем. Оно сыграло важную роль в деле снятия напряженности в отношениях между государствами, и прежде всего в отношениях между великими державами, в деле восстановления необходимого доверия между ними.

Встреча Глав Правительств четырех держав, проходившая в обстановке сотрудничества и взаимопонимания, оставит, несомненно, глубокий след на международных отношениях и благоприятно повлияет на их развитие в будущем. Важное значение имеет установление личного контакта между руководящими деятелями четырех великих держав.

Отрадным был дух сотрудничества и стремления к взаимопониманию, господствовавший на Совещании. Это чувствовалось особенно при неофициальных встречах, которые давали возможность открытого обмена мнениями по всем вопросам. Следует особо отметить, что мы не встретили иных настроений на Женевском совещании. Напротив, все искали возможности примирения точек зрения по практическим вопросам, обсуждавшимся на Совещании, несмотря на различия в позициях по существу рассматривавшихся проблем.

Вместе с руководящими деятелями Соединенных Штатов Америки, Англии и Франции мы выявили точки соприкосновения наших позиций по обсуждавшимся вопросам, яснее представили себе наши расхождения и решили продолжить поиски путей к достижению необходимых соглашений. Мы не сомневаемся в том, что путем дальнейших переговоров можно будет преодолеть существующие трудности и найти решение спорных вопросов в интересах дела мира. (Аплодисменты).

Выработанные на Совещании директивы для Министров иностранных дел четырех держав являются результатом поисков взаимно приемлемых решений, в ходе которых были учтены интересы всех участников переговоров. Только таким путем и могут решаться важные международные проблемы. Политика «с позиций силы» в Женеве была отложена в сторону. Это можно только приветствовать, тем более, что конструктивный дух женевских переговоров в настоящее время продолжает оказывать свое плодотворное влияние на международные отношения. Нельзя не отметить, например, что в последние дни и в США, и в Англии были высказаны имеющие немаловажное значение для предстоящих дипломатических встреч соображения о том, что принципом отношений между государствами должны быть «переговоры, а не сила».

Мы верили в то, что Женевское совещание даст положительные результаты, и мы не ошиблись. Мы верим теперь, что в дальнейшем при наличии доброй воли и при учете интересов всех заинтересованных сторон четыре державы сумеют добиться новых положительных результатов в деле

рассмотрения и урегулирования важных международных проблем.

Женевское совещание вызвало одобрение в самых широких общественных кругах мира. Народы приветствуют его итоги, как важный результат своих усилий в борьбе за сохранение и укрепление мира. Вместе с тем, они выражают решимость продолжить эти усилия, чтобы довести начатое дело до конца. В целом результаты Женевского совещания справедливо расцениваются, как серьезный шаг к миру и к прекращению «холодной войны».

Успех Женевского совещания с удовлетворением отмечают и в руководящих кругах государств.

С заявлениями по поводу итогов Женевского совещания выступили его участники — президент США Д. Эйзенхауэр, премьер-министр Англии А. Иден, премьер-министр Франции Э. Фор. Необходимо отметить, что во всех этих заявлениях сохраняется тот дух сотрудничества и взаимопонимания, который помог обеспечить успех Женевского совещания и открыл перспективы дальнейшего укрепления доверия в отношениях между государствами. Мы приветствуем, в частности, заявление президента Д. Эйзенхауэра о том, что необходимо «идти вперед конструктивным путем, а не просто повторять печальные действия — негативные действия — прошлого».

В этой связи следует сказать, что в официальных кругах США в последнее время проявляется стремление сделать соответствующие выводы и содействовать нормализации международных отношений. Отрадно констатировать, что в США появились силы, которые действуют в этом направлении. Уместно упомянуть, например, о выступлении председателя сенатской комиссии по иностранным делам конгресса США Уолтера Джорджа, который настаивает на созыве в ближайшее время совещания Министров иностранных дел держав с участием Китайской Народной Республики. Г-н Джордж справедливо считает, что нормализация американско-китайских отношений обеспечила бы значительный успех на пути ослабления напряженности на Дальнем Востоке.

Представляет интерес тот факт, что подавляющее большинство органов мировой печати дает положительную оценку итогов Женевского совещания.

Например, влиятельная американская газета «Нью-Йорк таймс» пишет:

«Возможность возникновения конфликта на Западе исчезла еще до Совещания в верхах. Однако в результате установившихся сейчас отношений между Большой четверкой можно предположить, что будут предприняты все усилия, дабы избежать серьезных неприятностей в Азии».

Самая распространенная в Англии газета «Ньюс оф уорлд» опубликовала статью члена английского парламента консерватора Бутби, который характеризует Женевское совещание как «большую победу моральных сил во всем мире, которые будут оказывать все большее давление на все правительства в пользу дела мира».

Характерно следующее высказывание французской газеты «Попюлер»: «Конечно, директивы, данные министрам, не разрешают поставленных проблем. Но уже тот факт, что директивы были сформулированы, является доказательством проявленной четырьмя великими державами воли к миру. Не будем создавать иллюзий. Трудности еще впереди. Однако в Женеве создана новая атмосфера. И это дает осно-

вание для надежд... В Женеве, где прекратилась холодная война, намечена перспектива прочного мира».

Во время Женевского совещания между премьер-министром Великобритании А. Иденом и делегацией Советского Союза был подвергнут обсуждению вопрос о возможностях укрепления отношений между обеими странами. Вы знаете из печати, что я и товарищ Хрущев Н. С. были приглашены г-ном А. Иденом посетить Англию и мы приняли это приглашение. По этому поводу было опубликовано следующее согласованное с британским правительством коммюнике: «Во время Женевского совещания Премьер-министр Соединенного Королевства и Председатель Совета Министров Советского Союза обсуждали вопрос о важности укрепления отношений между двумя странами путем поддержания личного контакта, установленного ими в Женеве. Председатель Совета Министров СССР Н. А. Булганин и член Президиума Верховного Совета СССР Н. С. Хрущев приняли приглашение сэра Антони Идена посетить Соединенное Королевство весной следующего года».

Советское Правительство отнеслось положительно к инициативе британского правительства, будучи уверенным, что развитие личных контактов на высоком уровне будет иметь важное значение для сохранения той атмосферы делового сотрудничества, которая была установлена на Женевском совещании.

Английский парламент единодушно одобрил сделанное премьер-министром Великобритании А. Иденом сообщение о предстоящем посещении Англии руководящими деятелями СССР. Можно надеяться, что Верховный Совет СССР также единодушно одобрит наше решение о посещении Великобритании. (Аплодисменты).

Являясь сторонником личного контакта между руководящими деятелями государств, стремясь к укреплению отношений между Советским Союзом и Францией, Советское Правительство решило пригласить премьер-министра Франции г-на Фора и министра иностранных дел Франции г-на Пинэ в удобное для них время посетить Советский Союз. (Аплодисменты).

Мы надеемся, что это предложение французским Правительством будет принято.

Прибытие руководителей французского правительства в Советский Союз и личный контакт с ними послужат дальнейшему благоприятному развитию отношений между Советским Союзом и Францией.

Товарищи депутаты!

Результаты Женевского совещания со всей ясностью подтверждают правильность внешней политики Советского Правительства, направленной на обеспечение мирного сосуществования государств. Опираясь на поддержку всего советского народа, Советское Правительство будет и впредь идти по этому пути. (Продолжительные аплодисменты).

Женевское совещание Глав Правительств Советского Союза, Соединенных Штатов Америки, Великобритании и Франции заложило хорошую основу для возобновления сотрудничества между нашими четырьмя странами, которое успешно развивалось в годы второй мировой войны в совместной борьбе против агрессора, но было нарушено в послевоенный период. Задача состоит теперь в том, чтобы развить такое сотрудничество на основе искреннего делового контакта и взаимного уважения, которая была создана в Женеве.

Совместные усилия четырех держав — участниц Женевского совещания, направленные на ликвидацию «холодной войны» и согласованное решение назревших международных проблем, являются одним из важнейших условий обеспечения прочного мира во всем мире.

Итоги Женевского совещания показали следующее:

Во-первых, Совещание определенно способствовало дальнейшему уменьшению напряженности в международной обстановке и, мы надеемся, будет способствовать достижению благородной цели — обеспечению прочного и длительного мира. Советское Правительство примет все меры к тому, чтобы эта цель была достигнута.

Во-вторых, личный контакт между государственными деятелями четырех держав в период Совещания оказался весьма плодотворным и он имел не меньшее значение, чем официальные переговоры.

Советское Правительство готово и в дальнейшем способствовать развитию и укреплению контактов между государственными деятелями.

В-третьих, Женевское совещание положило начало важному повороту к улучшению отношений между четырьмя державами, да и не только между этими державами. Этот поворот, как мы надеемся, прекратит «холодную войну», если с каждой стороны будет проявлена добрая воля и искреннее стремление к сотрудничеству.

Советское Правительство принимало и будет принимать все меры к тому, чтобы положить конец «холодной войне», чтобы ликвидировать напряженность в международных отношениях, чтобы обеспечить прочный мир во всем мире. (Бурные аплодисменты).

Итоги Женевского совещания показывают, что оно принесло положительные результаты для дела мира.

Однако нам предстоит еще искать пути решения неурегулированных международных проблем, и с этой точки зрения предстоящее в октябре совещание Министров иностранных дел четырех держав имеет большое значение.

В соответствии с утвержденными Главными Правительств директивами, Министрам иностранных дел предстоит продолжить рассмотрение и предложить эффективные меры для решения вопроса о европейской безопасности, германской проблеме, вопросов о разоружении и развитии контактов между Востоком и Западом. На пути к решению этих сложных международных проблем Министры иностранных дел неизбежно встретятся с затруднениями.

Однако эти трудности не являются непреодолимыми.

Мы надеемся, что если со стороны всех участников предстоящего совещания Министров иностранных дел будет проявлено такое же стремление к сотрудничеству и к достижению соглашения, которое характеризовало атмосферу, господствовавшую на встрече Глав Правительств, Министры иностранных дел четырех держав достигнут успехов в деле урегулирования нерешенных международных проблем.

Советское Правительство, со своей стороны, приложит все усилия к тому, чтобы на предстоящей встрече Министры иностранных дел четырех держав успешно решили поставленные перед ними задачи.

На пути к оздоровлению международной обстановки, установлению доверия и сотрудничества между государствами достигнуты первые успехи. Однако мы не закрываем глаза на трудности, которые лежат впереди. Мы знаем, что переговоры в Женеве — это лишь начало большой и трудной работы, целью которой является установление подлинного доверия между государствами и укрепление мира. Не следует забывать, что найдутся силы, которые будут пытаться помешать достижению этой цели. Это требует настойчивости и упорства в борьбе за мир между народами. Это заставляет нас продолжать укреплять могущество своей Родины, развивать свою социалистическую экономику, проявлять должную бдительность и заботу об обороноспособности Советского государства.

Советское Правительство приложило все усилия к тому, чтобы создать благоприятные условия для успешной работы Совещания Глав Правительств четырех держав. Оно не пожалеет сил для того, чтобы решения Женевского совещания были превращены в жизнь в интересах всеобщего мира и безопасности. Опираясь на мощную поддержку советского народа и всех миролюбивых народов, Советское Правительство будет и впредь неуклонно проводить политику, направленную на дальнейшее смягчение напряженности международной обстановки, бороться за прочный мир во всем мире. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Зам. редактора М. Г. ЖДАНОВ.

НА ЭКРАНАХ ГОРОДА:
«Художественный»
Новая музыкальная кинокомедия
«ЛЯНА»
«Звезда»
Днем
«ОНИ СПУСТИЛИСЬ С ГОР»
«Родина»
«ОНИ СПУСТИЛИСЬ С ГОР»

ОРС'у Сызранского
нефтеперерабатывающего завода
требуются:
подручные рабочие в хлебопекарню,
мастер-засольщик, заготовитель овощей,
экспедитор, грузчики на автомашину.
Обращаться в отдел кадров ОРС'а,
Чапаева, 71.
(4—2).