

# КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ

ОРГАН СЫЗРАНСКОГО ГОРКОМА КПСС И ГОРОДСКОГО СОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ

Год издания 41-й.  
№ 92

Пятница, 10 мая 1957 года

Цена 15 коп.

## О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством

Доклад тов. Н. С. ХРУЩЕВА на седьмой сессии Верховного Совета СССР

Товарищи депутаты!

На рассмотрение Верховного Совета СССР по предложению Центрального Комитета Коммунистической партии и Совета Министров вносится вопрос о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством.

Прежде всего мне хотелось бы сообщить некоторые итоги всенародного обсуждения этого вопроса в период подготовки к настоящей сессии. С 30 марта по 4 мая согласно предварительным данным на предприятиях и стройках, в научных организациях и учреждениях, в колхозах, МТС и совхозах, в частях Советской Армии и в учебных заведениях проведено более 514 тысяч собраний, на которых присутствовало 40 миллионов 820 тысяч трудящихся, из них свыше 2 миллионов 300 тысяч человек выступили со своими замечаниями и предложениями по вопросам улучшения руководства промышленностью и строительством. Обсуждение этих вопросов нашло широкое освещение на страницах центральных и местных газет и журналов. В центральных и местных газетах выступило более 68 тысяч человек со своими предложениями, замечаниями, дополнениями. Только в газетах «Правда» и «Известия», например, были опубликованы статьи, письма, предложения 854 авторов, а всего редакциями этих двух газет было получено более восьми тысяч писем и статей с предложениями по этому вопросу.

Таким образом, обсуждение вопроса о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством приняло поистине всенародный характер. Это обсуждение служит новым ярким свидетельством советского демократизма. Оно убедительно подтверждает тот факт, что в Советском Союзе не на словах, а на деле обеспечивается самое широкое участие миллионных масс трудящихся в решении коренных вопросов развития народного хозяйства страны. Всенародное обсуждение столь важного государственного вопроса представляет собой конкретный пример претворения в жизнь ленинского принципа коллективного руководства и неравнинной связи руководства с народом, когда партия и правительство при рассмотрении назревших задач коммунистического строительства советуются с народом, колективный разум которого помогает находить наиболее правильные решения.

Всенародное обсуждение показало огромный рост политической и трудовой активности широчайших масс трудящихся, их стремление и волю претворить в жизнь исторические решения XX съезда Коммунистической партии. Народы нашего многонационального Советского Союза единодушно и горячо поддерживают намеченные партией и правительством мероприятия по дальнейшему совершенствованию организации управления промышленностью и строительством, считая эти меры вполне назревшими, отвечающими ленинским принципам социалистического хозяйствования.

Как показало всенародное обсуждение, советские люди глубоко сознают, что главные задачи развития народного хозяйства СССР состоят в том, чтобы на базе преимущественного развития тяжелой промышленности, непрерывного технического прогресса и повышения производительности труда обеспечить дальнейший мощный рост всех отраслей народного хозяйства, осуществить крутой подъем сельскохозяйственного производства и на этой основе добиться значительного повышения материального благосостояния и культурного уровня советского народа. С чувством законной патриотической гордости за свою Родину наш народ отмечает, что мы располагаем теперь всеми необходимыми условиями для того, чтобы на путях мирного экономического соревнования решить в исторически кратчайшие сроки основную экономическую задачу СССР — догнать и перегнать наиболее развитые капиталистические страны по производству продукции на душу населения.

Обсуждение коренных вопросов хозяйственного строительства с новой силой продемонстрировало единство нашей великой ле-

тинской партии, ее неразрывные связи с народом, сплоченность всех народов Советского Союза вокруг Коммунистической партии, закаленной в боях за свободу и счастье трудящихся, вооруженной марксистско-ленинской теорией и богатейшим опытом социалистического строительства. (Аплодисменты).

Характерной чертой всенародного обсуждения явилось подлинно большевистская непримиримость к настроениям благодушия, самоуско-  
покойности и за-  
знайства, неукротимое стремление идти вперед, преодолевая на своем пути трудности и преграды, борясь с явлениями косности и застоя, бюрократизма и ведомственной ограниченности. Обсуждение проходило в атмосфере подлинно социалистического демократизма, свободного обмена мнениями, принципиальной критики и самокритики, в обстановке сплочения и мобилизации всех сил на решение новых задач коммунистического строительства. Было внесено много ценных предложений, как лучше организовать управление промышленностью и строительством с учетом конкретных условий и особенностей отдельных экономических районов, областей и республик, отдельных отраслей народного хозяйства. Много было высказано справедливых критических замечаний, вскрывающих крупные недостатки в практике работы министерств и ведомств, плановых органов, советских, партийных и профсоюзных организаций. Эти предложения и критические замечания позволят нам найти более совершенные, более гибкие формы руководства хозяйственным строительством и вместе с тем помогут выдвинуть новые и новые ты-



рил: «Мы можем управлять только тогда, когда правильно выражаем то, что народ сознает». (Соч., том. 33, стр. 273). Следуя ленинским заветам, партия настойчиво и неустранно укрепляла и укрепляет свои связи с массами. В этом залог правильного руководства, залог новых успехов в коммунистическом строительстве.

Всенародное обсуждение вопросов дальнейшего совершенствования управления промышленностью и строительством дало богатейший материал, который необходимо глубоко и всесторонне обобщить, изучить, сделать правильные выводы для нашей работы в будущем. Многие из предложений, внесенных в ходе обсуждения, нами учтены, но в одном докладе нет возможности исчерпать этот обширный материал. Надеюсь, что депутаты Верховного Совета в своих выступлениях дополнят доклад своими предложениями и замечаниями. На основе обобщения материалов всенародного обсуждения Верховным Советом будет выработан Закон, выражающий интересы нашего народа в его великой созидательной деятельности по строительству коммунистического общества в нашей стране.

### I. Создание могучей социалистической экономики в СССР — торжество ленинской генеральной линии партии

Товарищи депутаты! Ровно через шесть месяцев наш народ, трудящиеся всего мира будут отмечать 40-ю годовщину Великой Октябрьской социалистической революции, годовщину того всемирно-исторического дня, когда рабочий класс России в союзе с трудовым крестьянством под руководством Коммунистической партии во главе с ее основателем и вождем В. И. Лениным свергнул власть капиталистов и помещиков, установил диктатуру пролетариата, создал первое в мире социалистическое государство. Прошло всего сорок лет с момента победы советской революции, а как неизвестно изменилась за это время наша Родина — страна победившего социализма, как далеко шагнули вперед сотни миллионов трудящихся ряда стран Европы и Азии, выставивших на путь строительства социализма. Маркс называл революции локомотивами истории. Эти слова наглядно подтверждены опытом нашей пролетарской революции, невиданным ускорившей поступательное развитие истории и положившей начало образованию великого мирового социалистического лагеря.

С победой Великого Октября в нашей стране трудовой народ впервые в истории стал подлинным хозяином своей страны. Заводы, фабрики, транспорт, земля, леса, все природные богатства нашей Родины стали достоянием народа.

Известно, какое тяжелое наследие получила Советская власть от царизма, от буржуазно-помещичьего строя. Люди старшего

поколения хорошо помнят, в каких невероятно тяжелых условиях приходилось советскому народу начинать беспримерную работу по строительству новой, социалистической жизни. Как только в России была совершена социалистическая революция, перед нашим народом всталася задача укрепить свои революционные завоевания. Необходимо было прежде всего создать свою собственную социалистическую промышленность, создать тяжелую индустрию и на этой базе поднять сельское хозяйство, обеспечить условия для получения необходимого сырья для легкой промышленности, для расширения производства предметов народного потребления. Не только разруха и голод, вызванные первой мировой войной и иностранной интервенцией, — вековая экономическая и культурная отсталость России определяли наши трудности. Эти трудности осложнялись мировым империализмом, который после провала вооруженной интервенции пытался задушить молодую Советскую Республику при помощи экономической блокады, а затем путем непрерывных подрывных действий против социалистического государства. Капиталисты не только не давали нам займов, но делали все для того, чтобы сорвать хозяйственное строительство в СССР. Наши трудности объяснялись и тем, что Советской стране пришлось строить социализм, находясь в обстановке враждебного капиталистического окружения, идя неизведанным путем.

Мирное хозяйственное строительство в

Советской России с первых дней ее существования имело огромное значение не только внутреннее, но и международное. После отражения вооруженного патрика империалистов Советская страна главное воздействие на международное развитие стала оказывать своим хозяйственным строительством. Каждый ее успех на экономическом фронте красноречиво свидетельствовал о преимуществах молодой социалистической системы, умножал силы борцов за социализм, укрепляя их позиции.

Обозревая сейчас пройденный нами за сорок лет путь, советские люди с благодарностью говорят о том великом плане строительства социализма в нашей стране, который был разработан и научно обоснован В. И. Лениным и под руководством Коммунистической партии самоотверженным трудом советского народа претворен в жизнь. Этот план предусматривал индустриализацию и электрификацию страны, кооперирование сельского хозяйства, осуществление культурной революции, развитие экономики и культуры всех национальностей страны, развертывание всенародного социалистического соревнования. Ленинские планы идеино-вооружили партию, открыли перед народом ясный путь строительства новой жизни, вызвали творческую активность широких масс трудящихся. Курс на индустриализацию и электрификацию страны стал генеральной линией нашей партии в борьбе за победу социализма.

Важная роль в деле практического осуществления планов коммунистического строительства принадлежит организаторской работе партии и государства, выработавшим и постоянно совершенствовавшим формы и методы управления народным хозяйством.

Еще в первые месяцы Советской власти В. И. Ленин говорил, что основным принципом социалистического хозяйствования должен стать принцип демократического централизма, который дает возможность правильно сочетать централизованное государственное руководство хозяйством с максимальным развитием творческой активности трудящихся масс.

Централизм, понятый в действительно демократическом смысле, писал В. И. Ленин, предполагает первый раз историей созданную возможность полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почина, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств движения к общей цели.

Важнейшим принципом развития народного хозяйства в социалистическом государстве является планирование. «Только то строительство может заслужить название социалистического», — говорил В. И. Ленин, — которое будет производиться по крупному общему плану, стремясь равномерно использовать экономические и хозяйствственные ценности». (Соч., том. 28, стр. 19).

Опыт развития народного хозяйства, накопленный за годы Советской власти, подтверждает великую жизненную силу ленинских принципов управления социалистическим строительством. Гигантские успехи Советского Союза в области хозяйственного строительства известны всему миру. Последовательно претворяя в жизнь ленинские планы, советский народ под руководством Коммунистической партии в исторически короткие сроки построил социализм. За годы пятилеток в нашей стране создана могучая социалистическая индустрия. Это дало возможность технически перевооружить все отрасли народного хозяйства и неизмеримо повысить оборонспособность Советского Союза. Совсем недавно мы широко отмечали двадцатипятилетие таких наших замечательных первенцев социалистической индустрии, как Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты, Московский Первый подшипниковый завод и Горьковский автомобильный завод. Эти заводы-гиганты, так же как ДнепроГЭС, Сталинградский тракторный завод, многие шахты, рудники и другие

(Продолжение на 2-й стр.).

# О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством

Доклад тов. Н. С. ХРУЩЕВА на седьмой сессии Верховного Совета СССР

(Продолжение. Начало на 1-й стр.).

предприятия, новые железнодорожные магистрали, построенные в годы первых пятилеток, сыграли огромную роль в деле индустриализации страны, укрепления ее экономического могущества.

Вы хорошо знаете, товарищи, что решение великих задач индустриализации страны, социалистического преобразования сельского хозяйства также было сопряжено с преодолением огромных трудностей, сопровождалось острой борьбой против троцкистов, правых оппортунистов, буржуазных националистов, пытающихся сбить партию с единственно правильного ленинского пути, сорвать осуществление социалистических преобразований. Коммунистическая партия, советский народ, тесно сплоченный вокруг своей партии, разгромили капитулянтов — врагов ленинизма. Наша страна в невиданно короткий срок превратилась из отсталой в могучую социалистическую державу. (Продолжительные аплодисменты).

Суровые испытания Великой Отечественной войны со всей убедительностью показали, насколько мудрой и дальновидной является ленинская генеральная линия партии, направленная на первоочередное развитие решавших отраслей тяжелой промышленности. Последовательное проведение этой линии обеспечило непрерывное укрепление могущества нашей страны, ее оборонспособности, обеспечило всемирно-историческую победу Советского Союза в Великой Отечественной войне.

За годы Советской власти наша страна обогнала в экономическом развитии многие капиталистические государства и по уровню промышленного производства вышла на второе место в мире, оставив позади такие крупнейшие капиталистические страны, как Англия, Франция, Германия и другие. По сравнению с дореволюционным периодом объем промышленной продукции в Советском Союзе возрос к 1957 г. более чем в 30 раз, а по сравнению с 1940 г. — почти в четыре раза. Это убедительно свидетельствует о том, что как в военный, так и в послевоенный периоды социалистическая промышленность растет такими высокими темпами, каких никогда не знали и не знают капиталистические страны.

За последние годы народное хозяйство СССР сделало новый крупный шаг вперед, поднялось на более высокую ступень. Социалистическая промышленность развивается высокими темпами на базе достижений современной науки и техники. Ярким свидетельством технического прогресса являются выдающиеся достижения в создании современных машин, приборов, использовании электроники в народном хозяйстве, применении атомной энергии в мирных целях. В Советском Союзе вот уже три года работает первая в мире атомная электростанция; недавно запущена крупнейшая в мире атомная машина — синхрофазotron. Эти факты, как и общепризнанные успехи наших конструкторов, ученых, инженеров и рабочих в области авиастроения и в ряде других отраслей, показывают, что Советский Союз, наши ученые, работники промышленности ведут настойчивую борьбу за технический прогресс, вносят свой вклад в развитие мировой науки и техники.

Крупные успехи достигнуты Советским Союзом в деле социалистического преобразования сельского хозяйства. Наша индустрия оснастила сельское хозяйство современными машинами, которые выполняют основные сельскохозяйственные работы, во многом облегчают труд колхозников и колхозниц, работников МТС и совхозов, повышают его производительность. На полях страны в настоящее время работает свыше 1

миллиона 500 тысяч тракторов (в пятнадцатисильном исчислении), около 380 тысяч комбайнов, сотни тысяч других сельскохозяйственных машин.

В результате мер, принятых партией и правительством за последние годы, мы серьезно продвинулись в развитии ряда отраслей сельского хозяйства. Значительно расширены посевные площади. Никогда наша страна не собирала столько хлеба, сколько собрала в прошлом году. Увеличился сбор хлопка, сахарной свеклы и других технических культур, возросло производство продуктов животноводства, особенно молока. Состоявшиеся за последнее время совещания работников сельского хозяйства в различных зонах страны были характерным выражением того огромного подъема, который переживают сейчас колхозы, МТС и совхозы. Труженики деревни, уверенные в своих силах, развертывают соревнование за резкое увеличение производства мяса, молока и других сельскохозяйственных продуктов, за досрочное выполнение решений XX съезда партии по развитию сельского хозяйства. Всяческой поддержки заслуживает почин передовых колхозов Российской Федерации, Украины, Молдавии и других республик, взявших обязательство добиться уже в этом году получения 100 центнеров мяса на стекарах сельскохозяйственных угодий. Чем шире развернется движение передовиков сельского хозяйства, тем быстрее мы добьемся изобилия сельскохозяйственных продуктов в стране.

На основе подъема промышленного и сельскохозяйственного производства непрерывно повышается жизненный уровень народа. Наиболее обобщающим показателем улучшения народного благосостояния является рост национального дохода СССР. По расчету на душу населения национальный доход нашей страны увеличился за период с 1913 года по 1956 год в 13 раз. Таких темпов роста национального дохода не знает ни одна капиталистическая страна. В США, например, национальный доход вырос за это время в среднем на душу населения менее чем в 2 раза, а в Англии и во Франции лишь в 1,6 раза. При этом в СССР весь национальный доход распределяется в интересах трудящихся, тогда как в капиталистических странах более половины национального дохода присваивается эксплуататорскими классами.

Исключительно велики успехи Советского Союза и в области культурного строительства. Осуществив культурную революцию, наша страна превратилась в страну сплошной грамотности. За годы Советской власти создана новая, подлинно народная интелигенция, подготовлены высококвалифицированные кадры для всех отраслей хозяйственного и культурного строительства. Если в дореволюционной России насчитывалось менее 200 тысяч специалистов с высшим и средним специальным образованием, то теперь в народном хозяйстве страны занято более 6 миллионов таких специалистов. В настоящее время всеми видами обучения охвачено 50 миллионов человек: это означает, что каждый четвертый гражданин Советского Союза учится.

Эти краткие данные говорят о том, что за годы Советской власти народы СССР под руководством Коммунистической партии добились выдающихся успехов во всех областях хозяйственного и культурного строительства, в подъеме материального благосостояния народа.

Создание могучей социалистической экономики в СССР, всемирно-исторические победы в великом деле строительства коммунизма являются торжеством ленинской генеральной линии Коммунистической партии. (Продолжительные аплодисменты).

## II.

### Рост народного хозяйства и необходимость дальнейшего совершенствования организационных форм управления промышленностью и строительством

Товарищи депутаты! Правильная организация управления народным хозяйством имеет огромное значение для неуклонного роста материального производства, повышения производительности общественного труда, подъема благосостояния народа и наиболее полного использования резервов в народном хозяйстве.

Вопросы управления промышленностью и строительством всегда находились в центре внимания партии и правительства. На первом этапе хозяйственного строительства в нашей стране были созданы такие органы государственного управления, как Высший совет народного хозяйства и совнархозы на местах, Госсплан и

местные плановые органы, органы учета и контроля, которые, как известно, сыграли важную роль.

Понятно, что формы и методы управления не могут быть неизменными, застывшими. По мере роста производительных сил страны, развития науки и техники, роста кадров развивались и совершенствовались формы организационного руководства экономическим строительством. Но при этом сохранялся основной ленинский принцип демократического централизма и планового руководства народным хозяйством.

Вполне естественно, что при переходе от решения задач восстановительного периода к осуществлению программы индустриализации страны, когда возникла необходимость в короткие сроки создать и

вые отрасли промышленности, потребовались и новые формы хозяйственного управления. Были образованы специализированные по отдельным отраслям наркоматы, а затем министерства и ведомства. Эти формы хозяйственного руководства позволили сосредоточить усилия на создании решающих отраслей тяжелой промышленности, на подготовке необходимых инженерно-технических кадров и организаторов производства.

В связи с дальнейшим ростом народного хозяйства и бурным развитием науки и техники в последние годы у нас продолжалась тенденция к созданию все новых и новых отраслей промышленности и строительства, к дальнейшей более глубокой специализации и образованию новых отраслевых министерств и ведомств.

Теперь, когда народное хозяйство гигантски выросло, назрела жизненная необходимость внести изменения в организацию управления промышленностью и строительством. Некоторые могут сказать: «Зачем нужно проводить реорганизацию управления, ведь промышленность наша работает хорошо, чего же еще нужно?» Да, наша промышленность действительно хорошо справляется с выполнением государственных планов, имеет огромные достижения. Это бесспорно. Но именно быстрый рост промышленности и невиданный до сих пор размах строительства вызывают необходимость дальнейшего совершенствования форм и методов управления.

Вдумайтесь, товарищи, в такие цифры: на необъятных просторах нашей страны имеется теперь более 200 тысяч государственных промышленных предприятий и свыше 100 тысяч строек. Совершенно очевидно, что таким огромным количеством предприятий и строек трудно осуществлять конкретное и оперативное руководство из министерств и ведомств.

При этом следует иметь в виду, что мы будем и впредь неуклонно двигаться вперед, XX съезд партии поставил огромные задачи в деле развития экономики страны. Это развитие должно происходить на базе новейших достижений науки и техники, на основе специализации, комплексной механизации и автоматизации производства.

Осуществление намеченной партией программы хозяйственного строительства требует повышения уровня руководства предприятиями и стройками. Возникает законный вопрос: можно ли при нынешних огромных масштабах производства и грандиозных задачах на будущее оставлять старые формы и идти вперед по линии дальнейшего дробления технического, экономического и административного управления, создавая в центре новые специализированные министерства и управления? Нет, нельзя. Возросшие масштабы производства требуют усиления конкретного и оперативного руководства народным хозяйством, совершенствования организационных форм управления. Это необходимо прежде всего для того, чтобы дать еще больший простор развитию производительных сил страны, полнее использовать имеющиеся у нас огромные резервы для дальнейшего подъема народного хозяйства и улучшения благосостояния советских людей, чтобы еще шире развивать творческую инициативу и активность трудящихся масс.

Мы не можем также не видеть, что существующие формы управления производством через министерства и ведомства порождают многие недостатки. Одним из крупных недостатков является наличие ведомственных барьеров. Ведомственный подход приводит к ослаблению, а зачастую и к нарушению нормальных производственных связей между предприятиями различных министерств, расположенных в одном и том же городе или экономическом районе. При нынешней структуре, когда управление осуществляется из центра по вертикали, на длительное время задерживается решение ряда важных вопросов.

Б народном хозяйстве имеется значительное количество оборудования, которое из-за ведомственного подхода к делу далеко не всегда рационально используется. По отчетным данным предприятий, количество излишних металлокрепежных станков достигает свыше 25 тысяч. На ряде предприятий имеются также излишние электродвигатели, компрессоры, насосы, паровые котлы, локомотивы, дизели и другое оборудование, в то время как многие предприятия, нередко находящиеся рядом, нуждаются в таком оборудовании и могли бы его с успехом использовать. Вот уж посмешище, как говорится в народе: «Сам не гам и другому не дам».

Большим злом, порождаемым ведомственностью, являются нерациональные перевозки, о чем много говорилось на съездах рабочих и служащих, в выступлениях печати. Одни ведомства везут за тысячи километров для своих предприятий различные изделия и строительные

материалы, а в то же время другие ведомства из этих районов везут обратно такие же материалы и изделия.

Приведу такой пример. В прошлом году Министерство строительства предприятия металлургической и химической промышленности завезло в Красноярский край из Карелии сборные дома площадью около 20 тысяч квадратных метров. Большое количество сборных домов завезло в Красноярск и Министерство строительства из Кировской области. В то же время Министерство лесной промышленности и Министерство строительства предприятий нефтяной промышленности вывозили из Красноярского края в другие районы детали сборных домов на 170 тысяч квадратных метров жилой площади. И в этом году организации министерств, возглавляемых министрами тт. Райзером и Дыгаем, по-прежнему везут сборные дома в Красноярский край, а министерства, которыми руководят тт. Орлов и Кортунов, везут дома из Красноярска в центральные районы.

Это напоминает картину из пьесы Островского «Лес». Помните диалог двух актеров Счастливцева и Несчастливцева, встретившихся в пути:

— Куда и откуда? — спрашивает Несчастливцев.

— Из Вологды в Керчь-с, Геннадий Демьянович. А вы-с?

— Из Керчи в Вологду.

Так и в этом случае.

— Куда и откуда вы везете сборные дома? — спрашивают одни министры других.

— Из центральных районов в Красноярский край. А вы?

— Из Красноярска в центральные районы страны. (Оживление в зале).

Все это — результаты ведомственной чрезпослосицы. Нерациональные перевозки обходятся государству ежегодно не в одну сотню миллионов рублей. Перестройка управления промышленностью и строительством позволит резко сократить ненужные перевозки, что даст большой экономический эффект.

Возьмем далее такой вопрос, как использование автомобильного транспорта, который выполняет огромный объем перевозок. Только перевозка строительных материалов и грузов для строительства обходится государству ежегодно в 10 миллиардов рублей. Однако автомобильный парк используется неудовлетворительно, потому что он распылен по тысячам мелких гаражей и хозяйств различных ведомств. В таких крупных городах, как Ленинград, Горький, Ростов-на-Дону, Сталинград, Челябинск, Киев, Харьков, 67 процентов автомобилей имеют от одного до четырех автомобилей. В силу такой распыленности автотранспорта государство несет большие убытки. Укрупнение мелких автомобильных хозяйств позволит сэкономить большие средства. Так, например, в результате применения централизованных перевозок грузов автотранспортом только по Москве экономия составила за 1956 год свыше 500 миллионов рублей.

Но нельзя сказать, что в Москве уже завершена работа по централизации перевозок. Есть еще много карликовых автомобильных хозяйств. Поэтому нужно продолжать работу по укрупнению автохозяйств и централизации перевозок грузов, а также больше создавать грузовых таксомоторных гаражей, которые обслуживают бы организацию по их заказам.

Ведомственная раздробленность неблагоприятно сказывается у нас и в таком вопросе, как энергетическое хозяйство. Министерства и ведомства в ряде случаев добывались строительства самостоятельных мелких электростанций, а это очень часто было экономически невыгодно. В настоящее время 70 процентов тепловых электростанций производится на предприятиях Министерства электростанций, а остальные 30 процентов — на многих тысячах ведомственных электростанций. Эти мелкие ведомственные электростанции значительно менее экономичны. Если на электростанциях Министерства электростанций удельный расход топлива на один выработанный киловатт-час составляет в 1956 году 463 грамма, то на электростанциях всех других министерств и ведомств он составил 680 граммов, или почти в полтора раза больше. Подсчитано, что в результате этого на ведомственных электростанциях превышение расхода топлива по сравнению с предприятиями Министерства электростанций составляет в расчете на год свыше 13 миллионов тонн угля.

Разобщенность строительных организаций между министерствами и ведомствами намного снижает наши возможности в

(Продолжение на 3-й стр.).

# О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством

Доклад тов. Н. С. ХРУЩЕВА на седьмой сессии Верховного Совета СССР

(Продолжение).

строительстве. О какой эффективной работе может идти речь, если в одном и том же городе строительные работы ведет большое количество маломощных строительных организаций различных ведомств! А каждая строительная организация создает свою производственную базу, распут, как грибы после дождя, конторы, подсобные предприятия, склады снабжения и т. п. Такую картину можно видеть почти в каждом городе, в каждой области. В результате происходит распыление средств, выделяемых на строительство предприятий и жилых домов, затягивание сроков строительства. Строительные механизмы и транспорт используется плохо, возрастают расходы на содержание администрации-хозяйственного персонала и в конечном счете все это ведет к удорожанию стоимости строительных работ.

Опыт показывает, что укрупненные строительные организации, созданные по территориальному принципу, позволяют в значительной мере устраниć указанные выше недостатки и резко улучшить качественные показатели в строительстве. В 1954 году были, например, объединены строительные организации Моссовета и министерств и на их базе создан Главмосстрой. Когда готовилось это мероприятие, было немало скептиков, которые считали, что такая реорганизация приведет к ухудшению строительства. А что получилось на деле? В 1956 году по сравнению с 1953 годом объем выполненных работ строительными организациями, которые вошли в Главмосстрой, увеличился на 30 процентов, количество введенной в эксплуатацию жилой площади — на 56 процентов, выработка на одного рабочего возросла на 47 процентов, фактическая себестоимость строительно-монтажных работ снизилась на 18 процентов. Если до укрупнения строительные организации имели за год 232 миллиона рублей убытка, то в 1956 году Главмосстрой получил 114 миллионов рублей прибыли.

Мною приведены лишь отдельные факты, показывающие, как ведомственность мешает полностью использовать материальные и технические ресурсы в интересах развития производства. Всеноадное обсуждение показало, насколько назрел вопрос о ликвидации ведомственного подхода в руководстве промышленностью и строительством.

Товарищи депутаты! Главное богатство нашего социалистического государства в людях, которые своими руками укрепляют могущество Советской Родины. Вы знаете, что одной из самых трудных проблем в первый период Советской власти была проблема кадров. В первые годы после революции в советских хозяйственных организациях работали инженерно-технические и экономические кадры, которые остались от старого режима. Часть этих специалистов была настроена против Советской власти и пыталась мешать социальному строительству.

Организация в широких масштабах подготовку специалистов для всех отраслей хозяйства, партия и правительство особое внимание уделяли созданию инженерно-технических кадров. Если в 1928 году инженеров и техников у нас было всего 98 тысяч, то в настоящее время их имеется около 1 миллиона 800 тысяч. Наша страна располагает теперь огромными силами квалифицированных кадров. Однако при нынешней структуре управления часть инженерно-технических работников занята в аппаратах министерств и ведомств и отвлечена от непосредственного участия в производстве.

За последние годы проделана большая работа по устранению недостатков в орга-

низационной структуре управляемого аппарата и ликвидации штатных излишеств. В целом численность упраздненного, заготовительного и другого персонала за последние три года была сокращена больше чем на 900 тысяч человек, значительная часть которых перешла на производство. Но, несмотря на это, аппарат управления хозяйством остается все еще громоздким.

При существующей структуре управления решение многих вопросов, которые выдвигают предприятия, проходит длительный путь через большое количество ступеней и инстанций. Из-за ведомственной разобщенности и удаленности министерств и главков от предприятий и строек работники министерств вынуждены тратить много времени на ненужную переписку. В министерствах и главках пишется и рассыпается на места множество приказов, распоряжений и инструкций. «На каждую букашку пишут бумажку», — так говорят в народе. А это стоит народу больших денег.

Реорганизация управления промышленностью и строительством будет способствовать устранению многих из этих недостатков, приблизит руководство к производству, даст возможность более успешно вести борьбу с бюрократизмом. Но мы не должны быть наивными людьми. Надо иметь в виду, что сам факт реорганизации не убьет бюрократизма как такого, бюрократы не исчезнут с лица земли. Поэтому нужно не ослаблять, а во много раз усиливать борьбу против всякой рода бюрократических извращений. И эта борьба будет тем успешнее, чем больше будут вовлечены в это важное дело широкие массы трудящихся, все наши общественные организации. Приближение аппарата управления к массам даст возможность массам больше воздействовать на аппарат управления.

Перестройка руководства промышленностью и строительством позволит значительно сократить и упростить аппарат, устранить имеющиеся недостатки в использовании специалистов, переключить людей, освобождающихся из аппарата управления и обслуживания, на предприятия и стройки, туда, где создаются материальные ценности.

Обсуждение тезисов настоящего доклада в коллективах министерств и ведомств показало, что подавляющее большинство инженеров, техников, экономистов и других работников министерств правильно понимает все значение и необходимость совершенствования управления промышленностью и строительством. В своих выступлениях на собраниях и в печати многие из них отмечали, что перестройка управления сыграет положительную роль в деле дальнейшего развития экономики страны. Как и следовало ожидать, многие работники стремятся вернуться на производство к живой творческой работе. Задача состоит в том, чтобы правильно использовать людей, освобождающихся из аппаратов министерств.

Следует сказать, что освобождающиеся из министерств и ведомств в результате реорганизации инженеры и техники в своем большинстве — это лучшие работники. Их, как лучших работников, выдвинули в свое время в министерства. Поэтому необходимо проявить заботу об этих людях, устроить их на работу в соответствии с их знаниями и опытом.

Интересы дальнейшего развития народного хозяйства страны требуют таких форм руководства хозяйственным строительством, при которых более полно сочеталось бы конкретное и оперативное руководство на местах, в экономических административных районах со строгим соблюдением централизованного планового начальства в масштабах всей страны.

## III.

### Приблизить органы управления промышленностью и строительством к предприятиям и стройкам

Товарищи депутаты! Задачи дальнейшего подъема народного хозяйства на современном этапе его развития выдвигают, как уже сказано, необходимость перенесения центра тяжести оперативного руководства промышленностью и строительством на места, ближе к предприятиям и стройкам. А это можно сделать только путем перехода от управления народным хозяйством через отраслевые министерства и ведомства к управлению, построенному по территориальному признаку. ЦК КПСС и Совет Министров СССР считают, что организационной формой такого управления должны стать Советы народного хозяйства, которые необходимо создать в экономических административных районах.

Известно, какое огромное значение придавал В. И. Ленин органам управления хозяйственным строительством. Он указывал,

что по мере продвижения нашей страны к социализму роль Советов народного хозяйства будет непрерывно возрастать, что именно этому аппарату управления народным хозяйством суждено расти, развиваться и крепнуть, заполняя собой всю главнейшую деятельность организованного общества.

Предлагая перейти к управлению промышленностью и строительством через Советы народного хозяйства, ЦК КПСС и Совет Министров СССР исходят из того, что сейчас у нас имеются все условия для перестройки руководства народным хозяйством по территориальному принципу. За годы Советской власти в нашей стране создана мощная производственно-техническая база, выросли многочисленные кадры высококвалифицированных специалистов, обученных, во много раз возросла численность

рабочего класса, неизмеримо поднялся его культурно-технический уровень. Переход к новым формам управления промышленностью и строительством позволит еще более расширить права местных советских, партийных, хозяйственных и профсоюзных организаций, повысить их ответственность за развитие экономики, шире привлечь трудящихся к руководству хозяйственным строительством.

Всеноадное обсуждение показало, что предложение о создании Советов народного хозяйства как органов управления промышленностью и строительством по экономическим административным районам получило единодушное одобрение со стороны партийных, советских, профсоюзных и других общественных организаций и всех трудящихся нашей страны.

Исходя из этого, ЦК КПСС и Совет Министров СССР вносят на рассмотрение настоящей сессии Верховного Совета СССР предложения о создании Советов народного хозяйства, об упразднении или реорганизации в связи с этим существующих союзных и союзно-республиканских промышленных и строительных министерств и ведомств. Перечень союзных и союзно-республиканских министерств, которые имеются в виде упразднить или реорганизовать, приведен в проекте Закона Верховного Совета СССР, раздан депутатам и проект соответствующих поправок к Конституции СССР. Совету Министров СССР необходимо определить сроки и порядок проведения мероприятий, связанных с упразднением министерств.

Сейчас вырисовываются такие, по нашему мнению, наиболее рациональные предложения, которые выдвигаются на обсуждение настоящей сессии.

Из числа промышленных и строительных министерств сохраняются: Министерство авиационной промышленности, Министерство судостроительной промышленности, Министерство радиотехнической промышленности, Министерство химической промышленности, Министерство среднего машиностроения и Министерство транспортного строительства. Министерство обороны промышленности предлагается объединить с Министерством общего машиностроения, Министерство электростанций — с Министерством строительства электростанций.

Перечисленные министерства следует сохранить, чтобы при проведении перестройки управления промышленностью и строительством совершил более планомерный переход к руководству по-новому, не ослабляя централизованного контроля за развитием этих отраслей нашей индустрии. Но эти министерства необходимо коренным образом реорганизовать. Они должны планировать развитие соответствующих отраслей промышленности, обеспечивать должный технический уровень их производства, а также составлять планы по научно-исследовательским и проектно-конструкторским работам и контролировать их выполнение. Эти министерства надо освободить от непосредственного управления соответствующими предприятиями. В связи с этим их центральные аппараты должны быть значительно сокращены.

Следует сказать о руководстве такими отраслями, как угольная и нефтяная промышленность, черная и цветная металлургия. Предприятия этих отраслей расположены главным образом в РСФСР, Украинской ССР, Казахской ССР и Азербайджанской ССР. Поэтому нет нужды иметь общесоюзные министерства по указанным отраслям. Руководство ими целесообразно сосредоточить в Советах народного хозяйства экономических районов и республик.

В разданном вам проекте Закона предусматривается создание ряда республиканских министерств. В РСФСР предлагается иметь республиканские министерства черной металлургии, цветной металлургии, угольной промышленности, в Украинской ССР — министерства черной металлургии и угольной промышленности. В РСФСР и Азербайджанской ССР — иметь министерства нефтяной промышленности. В РСФСР и Украинской ССР предусматривается иметь республиканские министерства строительства по некоторым отраслям, а также министерства лесной промышленности и министерства бумажной и деревообрабатывающей промышленности.

Надо сказать, что по вопросу образования республиканских министерств существуют различные точки зрения. Украинские товарищи, например, считают, что че слеует иметь республиканских министерств угольной промышленности, черной металлургии и других, так как руководство этими отраслями лучше всего может быть обеспечено непосредственно совнархозами, а планирование — Госпланом республики и Госпланом СССР. Некоторые работники Российской Федерации также отрицательно относятся к образованию республиканских промышленных и строительных министерств в РСФСР.

Обсуждая вопрос о перестройке руководства промышленностью и строительством, депутаты Верховного Совета высажут свое мнение и по этим предложениям, и Верховный Совет СССР примет соответствующее решение.

Если Верховный Совет признает необходимым образовать республиканские министерства, то функции этих министерств должны быть такими же, как это намечается в отношении сохранимых союзных промышленных и строительных министерств. При этом надо подумать о месте нахождения республиканских министерств. Видимо, целесообразно разместить их ближе к производству. Например, Министерству угольной промышленности РСФСР вряд ли стоит располагаться в Москве — ему удобнее находиться в Кемерово; Министерству нефтяной промышленности РСФСР, видимо, лучше быть в Уфе или Казани; Министерству черной металлургии РСФСР — в одном из городов Урала. (Аплодисменты).

Промышленные предприятия и стройки сохранимых министерств так же, как и упраздненных министерств, переходят в ведение совнархозов, которые будут осуществлять непосредственное руководство этими предприятиями через соответствующие территориальные управления.

Основные вопросы, связанные с изменением руководства промышленностью и строительством, следовало бы решить на этой сессии Верховного Совета СССР, а многие организационные вопросы будут решены Советом Министров СССР и правительствами союзных республик.

Работу по перестройке управления не следует затягивать, ее нужно провести в течение мая — июня этого года.

Какой же принцип следует взять за основу для экономического районирования при образовании Советов народного хозяйства? По этому вопросу было высказано несколько различных точек зрения.

Подавляющее большинство участников всеноадного обсуждения поддержало предложение, выдвинутое в тезисах, о создании Советов народного хозяйства по экономическим административным районам применительно к существующему административному делению и с учетом уровня развития промышленности в области, крае, республике.

Значительная часть краев и областей, не говоря уже обо всех союзных республиках, имеет развитую промышленность и представляет собой достаточно крупные экономические районы. Однако отнюдь не обязательно создавать совнархозы в каждой области, как это предлагали некоторые товарищи. Известно, что часть областей в настоящее время не имеет еще настолько развитой промышленности, чтобы создавать в этих областях органы управления промышленностью и строительством в виде совнархозов. Поэтому правильным решением будет подчинить находящиеся в таких областях промышленные предприятия и стройки совнархозам соседних краев и областей.

Возьмем для примера районы Северо-Запада нашей страны. Примыкающие к Ленинграду Новгородская и Псковская области имеют развитую промышленность и представляют собой достаточно крупные экономические районы. Однако отнюдь не обязательно создавать совнархозы в каждой области, как это предлагали некоторые товарищи. Известно, что часть областей в настоящее время не имеет еще настолько развитой промышленности, чтобы создавать в этих областях органы управления промышленностью и строительством в виде совнархозов. Поэтому правильным решением будет подчинить находящиеся в таких областях промышленные предприятия и стройки совнархозам соседних краев и областей.

В отдельных же случаях, при наличии обширной территории и разбросанности промышленных предприятий, как это имеет место, например, в Якутской и Коми автономных республиках, в Магаданской области, создание совнархозов является оправданным, хотя промышленность и строительство развиты в них относительно меньше, чем в других областях.

При осуществлении перестройки руководства промышленностью и строительством где-либо может оказаться целесообразным объединение областей, и на это, видимо, следует пойти, но при условии, если вопрос о таком объединении достаточно проработан и экономически обоснован. Как известно, недавно горьковчане и арамасцы выдвинули предложение о слиянии их областей, и это предложение принято. Возможно, будут высказаны и другие подобного рода предложения, однако увлекаться сейчас этим не следовало бы, чтобы не осложнить переход к новым формам управления.

В ходе всеноадного обсуждения отдельные товарищи предлагали создать совнархозы по крупным экономическим районам, охватывающим несколько областей, краев и

(Продолжение на 4-й стр.)

КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ  
3 стр., 10 мая 1957 г.

# О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством

Доклад тов. Н. С. ХРУЩЕВА на седьмой сессии Верховного Совета СССР

(Продолжение)

автономных республик. Председатель Иркутского облплана тов. Силинский в статье, опубликованной в «Правде», предложил объединить в рамках одного Восточно-Сибирского экономического района Якутскую и Бурят-Монгольскую автономные республики, Красноярский край, Иркутскую и Читинскую области.

Против создания такого громоздкого экономического района, единого для всей Восточной Сибири, справедливо выступили товарищи из Красноярского края и Якутской АССР. Так, товарищи Вознесенский, Киренский, Прозоров, Афонский, Беляев, Корчагин, Рябоконь и Силичев в своей статье «Тов. Силинский не прав» писали, что предложение о создании такого экономического района, охватывающего территорию в 7 миллионов квадратных километров, то есть около трети всей территории Советского Союза, следует отклонить как нецелесообразное.

Депутатам Верховного Совета разданы материалы, в которых приводится разработанный местными советскими и партийными органами перечень экономических административных районов, где намечается создание Советов народного хозяйства. В этих предложениях предусматривается создание 92 совнархозов, в том числе в РСФСР — 68, Украинской ССР — 11, в остальных союзных республиках — по одному Совету народного хозяйства. Видимо, целесообразно решение вопросов, связанных с образованием экономических административных районов и Советов народного хозяйства в них, поручить правительству союзных республик с последующим утверждением Советом Министров СССР.

Очень важно правильно определить сферу деятельности совнархозов и решить вопрос о том, какие предприятия следует передать в их ведение. Как известно, в тезисах был поставлен вопрос о пересмотре существующего порядка деления промышленности по формам подчинения, высказано предложение о передаче всех предприятий и строек союзного подчинения в союзно-республиканское подчинение. Это предложение было поддержано. Взамен существующего деления промышленности на союзную, союзно-республиканскую, республиканскую и местную необходимо впредь установить две формы подчинения: промышленность союзно-республиканскую, которая будет входить в ведение Советов народного хозяйства, и промышленность местную, подчиненную непосредственно местным Советам депутатов трудящихся. Следует передать в подчинение Советов народного хозяйства или в местное подчинение также и промышленные предприятия, находящиеся в ведении так называемых непромышленных министерств, например, промышленность Министерства путей сообщения, Министерства торговли и других. При этом предприятия, непосредственно связанные с деятельностью непромышленных министерств, как, например, ремонтные заводы Министерства путей сообщения, можно было бы оставить в двойном подчинении соответствующего совнархоза и министерства.

При разработке новой структуры управления некоторые руководители республик и областей вносили предложения о передаче в ведение совнархозов всех предприятий местной промышленности и даже промкооперации. Можно ли принять такое предложение? Большинство товарищей, высказавшихся по этому вопросу, считает, что если мы станем на этот путь и подчиним совнархозам все мелкие предприятия, то неизбежно ослабим внимание совнархозов к развитию предприятий решающих отраслей промышленности.

Следует остановиться также на взаимоотношениях совнархозов с областными и краевыми Советами депутатов трудящихся. При обсуждении тезисов некоторые товарищи предлагали подчинить совнархозы исполнительным краевым, областным Советам депутатов трудящихся. В настоящий момент это было бы нецелесообразным, имея в виду значительное увеличение промышленности местного значения в связи с передачей части предприятий республиканского подчинения местным Советам, а также учитывая большие и ответственные задачи, стоящие перед ними по руководству дальнейшим развитием сельского хозяйства и улучшением культурно-бытовых условий жизни трудящихся. Само собой разумеется, что исполнительные краевые и областные Советы не должны стоять в стороне от работы совнархозов. Они обязаны заботиться об установлении необходимых связей между предприятиями местной промышленности и предприятиями союзно-республиканской промышленности, подчиненными совнархозам.

зам., заслушивать доклады председателей совнархозов и тем самым принимать участие в управлении хозяйственным строительством на территории своего края или области, активно воздействовать на ход выполнения народнохозяйственного плана.

Советы народного хозяйства краев, областей и республик будут непосредственно управлять подчиненными им хозяйственными объединениями, предприятиями и стройками, руководствуясь заданиями общегосударственного плана развития народного хозяйства. В связи с этим совнархозы наделяются всеми правами, необходимыми для осуществления хозяйственной и финансовой деятельности, и должны нести полную ответственность за выполнение заданий народнохозяйственного плана и за экономические результаты деятельности подчиненных им предприятий и строек. Из этого следует, что Советы народного хозяйства обязаны при участии местных организаций заниматься разработкой и осуществлением перспективных и текущих планов производства и строительства, обеспечивать повышение технического уровня предприятий, составление и реализацию планов взаимных поставок сырья и полуфабрикатов, как внутри экономического административного района, так и за его пределы.

Товарищи депутаты! Следует особо остановиться на вопросах развития специализации и кооперирования в промышленности.

В современных условиях, когда с исключительной остротой стоят задачи борьбы за технический прогресс, за резкое повышение производительности труда и снижение себестоимости продукции, правильное решение задач специализации и кооперирования приобретает первостепенное значение. Без специализации и кооперирования в промышленности, без комплексной механизации и автоматизации производства мы не можем успешно решить стоящих перед нами задач по развитию народного хозяйства. В. И. Ленин указывал, что прогресс техники должен повести за собой специализацию различных частей производства и что специализация эта бесконечна точно так же, как и развитие техники.

При обсуждении вопроса о переходе на новые формы управления промышленностью и строительством отдельные товарищи высказали опасения, что, упразднив многие специализированные министерства, мы как бы теряем специализацию, переходим на общее, так сказать универсальное, управление промышленностью, ибо все предприятия, имеющиеся в том или ином экономическом районе, будут управляться совнархозами.

Уж коли есть подобного рода опасения, давайте рассмотрим, имеют ли они основания. Существующие сейчас министерства, как правило, управляют работой предприятий нескольких отраслей промышленности. Например, Министерство автомобильной промышленности имеет у себя

собственно автомобильное производство, которое в свою очередь располагает заключенным производством моторов, колес, приборов и других изделий. В министерстве также входят мотоциклетная промышленность, подшипниковая промышленность и предприятия автомобильного электрооборудования.

Эти отрасли объединяются главами и функциональными отделами министерства. Таким образом, над заводом находятся аппарат главных управлений и аппарат министерства. Этот аппарат отвлекает к себе большое количество специалистов, инженеров, техников, экономистов, исключая их из сферы материального производства. Этот же аппарат нередко и мешает развитию дальнейшей специализации в промышленности. В самом деле, отдельно или управления, занимающиеся автомобильными заводами, против того, чтобы моторное производство выделить в самостоятельное, отделить его от автомобильного производства. Они против этого потому, что им удобнее комплектовать готовую продукцию, сделанную целиком на заводах данного главка. Но ведь та-кая организация производства не позволяет применять наиболее совершенную технологию при изготовлении моторов, колес и других изделий, снижать их себестоимость и обеспечивать повышение производительности труда. Известно, например, что в авиационной промышленности моторное производство существует как самостоятельное. И это себя вполне оправдывает.

Промышленные министерства стремятся на своих предприятиях изготавливать все, причем многие изделия они изготавливают полукустарным способом, не считаясь с огромными потерями средств и материалов. Производственная кооперацияносит преимущественно внутриведомственный ха-

рактер и является еще далеко не достаточной. Кооперирование производства по экономическим районам между предприятиями различных министерств практически осуществляется очень слабо, а это, естественно, сдерживает наиболее полное использование производственных возможностей предприятий.

Работники многих министерств боятся специализации и широкого кооперирования, поскольку это связано с известной ломкой установленных форм организации производства, и пытаются на существующих заводах сохранить все как есть и работать по старинке.

В каждой республике, промышленной области и в отдельных промышленных городах имеется большое количество промышленных предприятий, подчиненных многочисленным союзным, союзно-республиканским и республиканским министерствам и ведомствам. В Российской Федерации, например, промышленные предприятия подчинены 84 министерствам и ведомствам, в том числе в Москве — 80 министерствам и ведомствам, в Украинской республике — 68 министерствам и ведомствам, в Казахстане — 53, в Туркмении — меньше, чем в других союзных республиках, но все-таки 27 министерствам и ведомствам. Ясно, что при наличии такого количества министерств и ведомств очень трудно осуществлять специализацию и кооперирование производства, так как этому препятствуют ведомственные интересы многочисленных министерств и главков.

Бедомственные барьеры порождают по-рою прямо-таки уродливые явления. Нередко тесно связанные между собой предприятия, расположенные рядом, существуют как самостоятельные, потому что они подчиняются различным главкам одного и того же министерства. В Нижнем Тагиле, например, до самого последнего времени рядом с Ново-Тагильским металлургическим заводом существовали как самостоятельные предприятия огнеупорный и коксохимический заводы, железныерудники, продукция которых почти полностью потребляется металлическим заводом. Но директор Ново-Тагильского металлургического завода не мог оказывать влияние на эти заводы, так как они самостоятельны и к тому же входили в другие главки. Такое же положение имеет место и на Украине, где в ряде случаев на одной площадке размещаются металлургические, коксохимические и огнеупорные заводы, подчиненные различным главкам одного и того же министерства. Директора этих заводов, следуя примеру главков, стараются отгородиться друг от друга чуть ли не монастырской стеной. Так, директор Ждановского коксохимического завода тов. Максимов, защищая свою «суверенность», отгородился от завода «Азовсталь» шлакоблокным забором длиной 915 метров и высотой 2,5 метра, затратив на эту ненужную затею около 200 тысяч рублей. (Оживление в зале).

(Продолжение в следующем номере).

## Седьмая сессия Верховного Совета СССР

7 мая в Москве, в Большом Кремлевском дворце, открылась седьмая сессия Верховного Совета СССР четвертого созыва.

В десять часов утра под председательством Председателя Совета Союза депутата П. П. Лобанова состоялось заседание Совета Союза. В 12 часов дня под председательством Заместителя Председателя Совета Национальностей депутата П. Т. Комарова открылось заседание Совета Национальностей.

На заседаниях палат присутствовали встреченные горячими аплодисментами депутаты и гости товарищи Н. А. Булганина, Л. М. Кагановича, А. И. Кириченко, Г. М. Маленкова, А. И. Микояна, В. М. Молотова, М. Г. Первухина, М. З. Сабурова, Г. К. Жукова, Л. И. Брежнева, Н. А. Мухидинова, Д. Т. Шепилова, Е. А. Фурцевой, Н. М. Шверника, Ф. Р. Козлова, А. Б. Аристова, Н. И. Беляева, П. Н. Поселова.

Председательствующий сообщает, что на заседании присутствует парламентская делегация Цейлона во главе с сенатором г-ном Виджесингхе. От имени присутствующих П. П. Лобанов сердечно приветствует гостей. В зале вновь раздаются аплодисменты.

Верховный Совет СССР переходит к рассмотрению вопроса о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством.

Слово для доклада предоставляется тепло встреченному собравшимся Первому секретарю Центрального Комитета КПСС депутату Н. С. Хрущеву.

Доклад тов. Н. С. Хрущева депутаты и гости многократно прерывали продолжительными аплодисментами.

★

После доклада тов. Н. С. Хрущева слово было предоставлено главе парламентской делегации Цейлона г-ну К. Виджесингхе. От имени делегации парламента и народов Цейлона он горячо приветствовал депутатов Верховного Совета СССР и пожелал Советской стране и ее народам счастливой жизни, процветания и мира.

\* \* \*

В Москве, в Большом Кремлевском дворце, 8 мая продолжала работу седьмая сессия Верховного Совета СССР. На утреннем совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей, открывшемся под председательством Заместителя Председателя Совета Национальностей депутата П. Т. Комарова, началось обсуждение доклада тов. Н. С. Хрущева о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством.

В прениях выступили депутат Ф. Р. Козлов (Ленинград), депутат Н. Т. Кальченко (Украинская ССР), депутат И. В. Капитонов (Московская область), депутат С. Камолов (Узбекистан), депутат К. Т. Мазуров (Белорусская ССР), депутат И. Д. Мустафаев (Азербайджан), депутат Д. А. Кунаев (Казахстан), депутат А. П. Кириленко (Свердловская область), мастер комбината «Южуралникель» депутат М. С. Озерцов (Чкаловская область).

Седьмая сессия продолжает свою работу.

Редактор В. И. ПАРАМОШКИН.