

КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ

ОРГАН СЫЗРАНСКОГО ГОРКОМА КПСС И ГОРОДСКОГО СОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ

Год издания 41-й
№ 253—254

Вторник, 24 декабря 1957 года

Цена 15 коп.

В ЦК КПСС
В Президиуме Верховного Совета СССР
В Совете Министров СССР

Сороковой год существования Советского государства ознаменовался выдающимися достижениями советской науки и техники.

Советские ученые, конструкторы и разработчики совершили величайший подвиг, осуществив запуск искусственных спутников Земли и показав тем самым всему миру, на что способен творческий гений и созидательный труд народа социалистического общества, свободного от оков капиталистического угнетения.

Достижения советских ученых, открывшие новую эру в развитии мировой науки, являются вполне закономерными, подготовленными всем предшествующим развитием социалистического общества, его экономики и культуры, науки и техники. Эти достижения основываются на высоком уровне развития советской тяжелой индустрии, точного машиностроения и приборостроения, радиоэлектроники, электротехники, химии, качественной металлургии и других отраслей промышленности.

Они вытекают из самого характера социалистического строя, базирующегося на строго научных основах и создающего наиболее благоприятные условия для образования всего населения, роста научных кадров и развития научно-технической мысли.

Советские спутники Земли являются живым воплощением гигантского многолетнего труда нашего народа, превратившего свою Родину в могучую индустриальную державу.

4 октября 1957 года был запущен в мировое пространство первый в мире искусственный спутник Земли и тем самым сделан первый шаг на пути завоевания космического пространства.

3 ноября 1957 года, в канун 40-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции, был запущен второй спутник Земли, оснащенный более совершенной научной аппаратурой, позволившей провести исследования явлений в космическом пространстве и поведения живых существ в условиях межпланетных полетов, ранее недоступных для науки.

Запуск искусственных спутников Земли явился осуществлением дерзновенной мечты человечества и триумфом мировой науки и техники.

Миллионы людей во всех частях света восторженно приветствовали победу советской науки и техники.

Партия и правительство высоко оценили самоотверженный труд советских ученых, конструкторов, инженеров и рабочих, создавших и осуществлявших запуск первых в мире искусственных спутников Земли.

За выдающиеся достижения в области науки и техники, позволившие создать и запустить искусственные спутники Земли, большой группе ведущих ученых, конструкторов и специалистов присуждены Ленинские премии.

Орденами Ленина и Трудового Красного Знамени награждены научно-исследовательские организации, участвовавшие в разработке спутников и в осуществлении их запусков.

За создание спутников, ракеты-носителя, наземных пусковых средств, измерительной и научной аппаратуры и запуск в Советском Союзе первых в мире искусственных спутников Земли группе ученых, конструкторов и рабочих присвоено звание Героя Социалистического Труда. Большое число специалистов, инженерно-технических работников и рабочих награждено орденами и медалями Советского Союза.

В ознаменование создания и запуска в Советском Союзе первого в мире искусственного спутника Земли принято решение соорудить в 1958 году обелиск в столице Советского Союза городе Москве.

Заявление Министра иностранных дел СССР А. А. Громыко

(Продолжение. Начало на 1-й стр.).

На сессии Генеральной Ассамблеи было внесено и другое предложение, с которым согласилось Советское правительство. Речь идет о предложении Албании, поддержанном многими другими государствами, которое предусматривает создание несколько более узкой Комиссии по разоружению, где, по крайней мере, половину участников составляли бы социалистические государства и страны, проводящие нейтральную политику. Казалось бы, это предложение должно быть приемлемым для всех, поскольку более широкое участие государств, проводящих миролюбивую политику, способствовало бы успеху переговоров по разоружению. Однако западные державы выступили и против этого предложения, стремясь сохранить засилье участников своих военных группировок в органах ООН по разоружению.

Как и прежде, США не остановились перед грубым наимом на зависимые от них государства, чтобы не допустить создания органа, в котором можно было бы вести продуктивные переговоры.

Хотя США и вынуждены были согласиться на некоторое расширение существующей Комиссии, однако это было сделано таким образом, что и в ее новом составе США и их союзники по военным блокам по-прежнему сохраняют за собой подавляющее большинство голосов: из 25 участников этой Комиссии 16 являются государствами, входящими в военные группировки западных держав.

Чем иным, как не посягательством на самую идею соглашения о разоружении, как не попыткой покорить эту идею, можно объяснить тот факт, что правительства США и Англии протащили на Генеральной Ассамблее резолюцию, которая пытается предопределить заранее, что дальнейшее рассмотрение вопросов разоружения должно проходить в установленных ими рамках, на их условиях. Такие маневры никогда не приводили и не приведут к успеху, а резолюции, выражющие стремления диктовать Советскому Союзу и другим миролюбивым государствам не-приемлемые для них условия, являются мертвовожденными. В силу всех этих обстоятельств Советский Союз оказался вынужденным заявить, что он не может участвовать в работе Комиссии, назначением которой фактически является и вперед препятствовать делу разоружения, обманывать народы.

Правительства США и Англии постоянно стремятся к тому, чтобы добиться для себя военных преимуществ в ущерб интересам безопасности Советского Союза, используя в этих целях известную всем заинтересованность Советского Союза в разоружении, в укреплении мира.

Кроме того, разве правительство США не обнаружило своего нежелания по-деловому подходить к проблеме разоружения и тем, что оно всячески препятствует участию народного Китая наравне с другими великими державами в рассмотрении вопросов разоружения. Правительство США ставит себя в нелепое положение: предложения западных держав, предусматривающие меры по разоружению, должны, согласно концепции этих держав, распространяться также и на Китайскую Народную Республику, и в то же время правительство США продолжает вести себя так, как будто великого Китайского государства не существует на свете. Неудивительно поэтому, что все больше и больше американцев начинают указывать на абсурдность такой позиции США в отношении Китая.

США и Англия долгое время строили свои расчеты на том, будто они имеют преимущество в атомных вооружениях. Поэтому они утверждали — зачем разоружаться, если перевес на стороне США и Англии. Но жизнь показала беспочвенность таких расчетов. От иллюзий, под гипнозом которых находились на протяжении почти всего послевоенного периода государственные деятели этих стран, теперь ничего не осталось. Эти иллюзии развеяны в пух и прах в связи с последними великими достижениями Советского Союза в области науки и техники. Но научило ли это чему-нибудь полезному руководящие круги указанных держав? К сожалению, пока еще не научило. Те, кто определяет американскую, да и английскую внешнюю политику, рассуждают

сейчас так: раз Советский Союз опередил США и Англию в области развития науки и техники, то прежде надо догнать Советский Союз и еще больше раздувать гонку вооружений, особенно в области атомного и водородного оружия и производства ракет. Разумеется, такое положение может устраивать лишь крупные капиталистические монополии, получающие все большие барыши на производстве оружия, но оно противоречит кровным интересам народов.

Гонка вооружений никогда не была столь опасна, как в настоящее время, когда разрушительная сила новейших видов оружия не может идти ни в какое сравнение с оружием, применявшимся даже во второй мировой войне. А ведь военная техника, подхлестываемая гонкой вооружения, не стоит на месте.

Ответственным государственным деятелям западных стран давно бы пора понять, что разоружение — это не предмет дипломатического торга, а самая насущная задача современности, безотлагательного решения которой все настойчивее требуют народы. И никакой игрой в голоса в ООН, никакими призывами к продолжению «холодной войны» нельзя заглушить это требование, снять его с повестки дня. Способность социалистических стран, все более укрепляющейся взаимопонимание и сотрудничество между всеми государствами, отстаивающими интересы мира, является сегодня таким фактором, с которым вынуждены считаться и самые закоренелые сторонники гонки вооружений. Сегодня обстановка в мире не та, чем даже несколько месяцев назад. Советские спутники Земли улучшили политический климат на нашей планете, они делают свою большую работу на пользу мира и не в последнюю очередь на пользу разоружения.

Организаторы последней сессии Совета Североатлантического блока приложили немало усилий, чтобы попытаться превратить ее в манифестацию сплоченности государств — участников НАТО вокруг политики военных приготовлений и гонки вооружений. Однако сессия НАТО показала, что этим расчетам не суждено было сбыться. О многом говорит уже тот факт, что участникам ее пришлось сломать выработанную в Вашингтоне и Лондоне повестку дня и поставить на обсуждение вопросы, весьма далекие от целей, которым служит этот военный блок. Достаточно сказать, что участники сессии НАТО были вынуждены заняться вопросами, связанными с переговорами о разоружении, а также обсуждать предложения Советского правительства, изложенные в недавних посланиях Председателя Совета Министров СССР Н. А. Булганина, главам правительств стран НАТО и в нотах всем странам — членам ООН. По свидетельству зарубежной печати, Советский Союз как бы незримо присутствовал на сессии НАТО, влияя на весь ее ход. Представители Норвегии, Дании, Федеративной Республики Германии и некоторых других стран высказались за тщательное изучение этих советских предложений. Вот как характеризовала обстановку на сессии американская газета «Вашингтон пост энд Таймс геральд»: «То, что происходит сейчас в Париже, равноценно восстанию еще неизвестных масштабов против привычки Даллеса отвергать советские предложения только потому, что они сделаны Советским Союзом».

На серьезное сопротивление натолкнулись планы создания на территории европейских стран сети американских баз для запуска ракет и складов ядерных зарядов для этих ракет. Премьер-министр Норвегии Герхардсен заявил, что Норвегия не собирается разрешить создание на своей территории складов атомного оружия или установок для запуска ракет среднего радиуса действия. В том же духе заявление от имени Дании сделал премьер-министр Хансен. Советское правительство отдает должное той трезвой оценке положения, которая была проявлена руководящими деятелями названных скандинавских стран.

Глубокая тревога населения Западной Германии в связи с американскими планами превращения страны в место скопления атомного и водородного оружия в определенной мере отразилась и на позиции правительства ФРГ на сессии НАТО. Федеральному канцлеру Аденауэрю пришло сделать высказывание в том смысле, что Западная Германия не будет торопиться с решением вопроса о размещении на ее территории американских баз для запуска ракет. Однако заявление прави-

тельства ФРГ по вопросу об американских ракетных базах, которое можно было бы расценить как движение в сторону более разумного учета интересов Западной Германии, нельзя совместить с настойчивыми требованиями Аденауэра о предоставлении всех видов оружия западногерманскому бундесверу и участии Западной Германии в исследовательских работах в области производства современного оружия, включая ракеты.

Нельзя не считаться с тем, что наличие атомного оружия в руках тех сил в Западной Германии, которые, ничему не научившись на опыте прошлых войн, лишь выживают подходящего момента, чтобы снова попытаться поставить страну на путь войны, могло бы иметь весьма серьезные последствия. Об этом говорят хотя бы тот факт, что уже сегодня некоторые видные деятели Западной Германии не стесняются заявлять о своем несогласии с существующими границами отдельных европейских государств. И разве такой шаг, как вооружение западногерманской армии атомным оружием, не поведет к развязыванию опасной гонки атомных вооружений между европейскими государствами?

Тем не менее все развитие событий и в известной мере итоги последней сессии НАТО показывают, что в международных отношениях все сильнее проявляются тенденции обеспечить условия для мирного сосуществования государств и остановить гонку вооружений. Отрадно видеть, как широкий положительный отклик и понимание повсюду, в том числе среди широких общественных кругов стран — участниц НАТО, нашли недавние Обращения Советского правительства к правительствам 83 государств и высказанные им предложения о путях укрепления мира. Разве это не является новым ярким свидетельством того, что внешняя политика Советского государства, определяемая Коммунистической партией, ее Центральным Комитетом, отвечает чаяниям подавляющего большинства человечества! (Аплодисменты). Она находит поддержку со стороны миллионов и миллионов людей, бывших еще вчера в плена венской пропаганды. Многие миллионы людей как на Востоке, так и на Западе с надеждой и уверенностью смотрят в сторону Советского Союза, последовательно и решительно отстаивающего великое дело мира между народами.

В только что опубликованном коммюнике участников сессии совета НАТО имеется заявление о готовности принять участие в совещании министров иностранных дел по вопросам разоружения. Нетрудно видеть, что включение в коммюнике этого заявления является результатом того заструнительного положения, в котором оказались вдохновители гонки вооружений и «холодной войны». Государственному секретарю США, а в этом заявлении легко узнать его почерк, потребовалось внести внешне успокоительную нотку, а на деле ввести в заблуждение народы, которые действительно хотят прекращения гонки вооружений и «холодной войны». Ведь хорошо известно, что не прошло и месяца с тех пор, как под грубым давлением США в ООН была принята резолюция, одобряющая позицию западных держав по разоружению, то есть позицию, вовсе не рассчитанную на разоружение и заведшую в тупик переговоры по этому вопросу. Сейчас нам фактически предлагают опять сесть за один стол с теми же участниками НАТО, с которыми мы до сих пор терпеливо вели переговоры, и вновь затеять бесплодные дискуссии, ни на шаг не продвигающие дело разоружения.

Тут явно видно стремление созвать совещание на деле для того, чтобы выдвинуть свои условия, свою платформу для переговоров. А так как Советский Союз этих условий не может принять, ибо они ни в какой степени не ведут к разоружению, то нетрудно догадаться, какое сложилось бы положение на совещании. Западные державы не преминули бы обвинить Советский Союз в неуступчивости, обвинить в том, что Советский Союз срывает соглашение, и таким образом вводить в заблуждение общественное мнение. Судите сами: можно ли при таких условиях ожидать полезных результатов от встречи министров иностранных дел в таком составе по этому вопросу?

Советский Союз, как и прежде, искренне стремится содействовать соглашению по вопросам разоружения, прекращению «холодной войны». В течение многих лет Советское правительство прилагало уси-

лия, чтобы договориться с западными партнерами. Но из этого ничего не получилось ввиду нежелания руководящих кругов этих держав пойти на соглашение.

Суть дела, следовательно, не в том, что раньше переговоры велись не на уровне министров, а сейчас предлагается созвать совещание министров, а в том, чтобы западные державы отказались от проводимого ими опасного курса военных приготовлений, еще большего разжигания «холодной войны» и усиления гонки вооружений, за которые пошли на честные переговоры, за которые стояло и стоит Советское правительство. (Аплодисменты).

Товарищи депутаты, проанализировав ход многолетних переговоров по разоружению, а также позиции и предложения сторон, Советское правительство пришло к выводу, что при сложившейся международной обстановке, характеризующейся напряженностью в отношениях между государствами, реальный путь решения проблемы разоружения — это восстановление и укрепление доверия государств друг к другу. Необходимо найти общие отправные точки, и там, где это позволяет нынешняя обстановка, сделать хотя бы первый шаг в сторону разоружения. Если западные державы не готовы сейчас пойти на соглашение с нами о проведении совместных мер по разоружению, то что мешает договориться о взаимных обязательствах морального характера или о проведении раздельно таких мероприятий, которые содействовали бы восстановлению доверия между державами и расчищали бы почву для решения проблемы разоружения в целом?

По мнению Советского правительства, в настоящее время имеется возможность осуществить такого рода конкретные шаги. Соответствующие предложения были изложены Советским правительством в посланиях Председателя Совета Министров СССР товарища Н. А. Булганина и в нотах Правительства СССР правительствам государств — членов Организации Объединенных Наций. Напомню кратко об этих предложениях.

Советское правительство заявило о своей готовности прекратить с 1 января 1958 г. все испытания атомного и водородного оружия, если такое же обязательство возьмут на себя правительства США и Англии. Прекращение испытаний атомного и водородного оружия оставил бы положение с этими видами оружия в каждой стране, которая им располагает, таким, каким оно будет на 1 января 1958 г. Как видите, Советский Союз, который не готовит войны и не строит планов нападения на какое-либо государство, готов отказаться от дальнейшего усовершенствования этих видов оружия. Почему же в таком случае правительства США и Англии, которые заявляют, что они также не собираются ни на кого нападать, не хотят отказаться вместе с Советским Союзом от дальнейшего усовершенствования этого оружия?

Советский Союз предлагает далее США и Англии совместно отказаться от применения атомного и водородного оружия. Это предложение легко осуществимо, так как оно не требует ни установления сложного международного контроля за его выполнением, ни каких-либо материальных затрат, а его огромное значение для дела мира не требует доказательств.

Советский Союз и другие страны — члены Варшавского договора уже давно предлагают государствам — членам Североатлантического союза заключить договор о ненападении. В настоящее время от правительства США, Англии, Франции, ФРГ и других государств — участников НАТО зависит решение этого вопроса, которое во многом содействовало бы ослаблению международной напряженности и укреплению европейской безопасности.

Иногда противники такого предложения указывают на то, будто сама идея договоров о ненападении себя не оправдала. При этом ссылаются на нарушение таких договоров гитлеровской Германией. Несостоятельность подобных доводов очевидна. Кто может отрицать, что нарушение гитлеровской Германией договоров о ненападении с другими государствами выставило ее перед всем миром в качестве агрессора, вероломно порвавшего свои международные обязательства? Разве это не способствовало международно-политической изоляции гитлеровской Германии и сплочению сил

(Окончание на 3-й стр.).

Заявление Министра иностранных дел СССР А. А. Громыко

(Окончание. Начало на 1-й, 2-й стр.).

антитеррористической коалиции? Скомпрометировала себя не идея договоров о ненападении, а нарушители этих договоров. В связи с этим позволительно поставить вопрос, — не потому ли кажется кое-кому подходящей идея договоров о ненападении, что она и в наше время является серьезной помехой для тех, кто вынашивает планы агрессии?

Серьезного внимания заслуживает предложение о создании в Европе зоны, свободной от атомного и водородного оружия, поскольку есть вполне реальные предпосылки для его практического осуществления. Известно, что по инициативе правительства Польши, поддержанной Чехословакии и ГДР, было выдвинуто предложение о том, чтобы территории этих государств входили в зону, свободную от атомного и водородного оружия, если правительство Западной Германии со своей стороны также откажется от размещения западногерманской территории иностранных ядерных оружий, и не будет организовано собственное производство та-

ких оружий. Польши, ГДР и Чехословакии не пожелали включить территории в такую зону. Теперь слово осталось государством этой зоны — Федративной Республике Германии. Что касается Советского правительства, то оно полностью поддерживает предложение правительства Польши, Чехословакии и Германской Демократической Республики о создании в Европе зоны, свободной от атомного и водородного оружия и готово к тому, чтобы вступить в соответствующие договоры с правительствами

США и Англии. Создание в центре Европы такой зоны, население которой охватывало бы более 100 млн. человек, изменило бы в значительной степени обстановку в Европе.

По мнению Советского Союза, государствам следовало бы взять на себя обязательство прекратить пропаганду войны, которая изо дня в день ведется в некоторых странах Запада через печать, радио, кино, телевидение и другие средства. Пропаганда войны — это преступление против мира, какими бы фальшивыми доводами о так называемой «свободе слова» она ни прикрывалась. Разве большая разница существует между теми людьми, которые призывают нынче сбрасывать атомные и водородные бомбы над странами, внутренние порядки которых им не нравятся, и теми гитлеровцами, которые одиннадцать лет тому назад сидели на скамье подсудимых перед Международным Трибуналом и которые начинали с таких же призывов? Разница тут невелика.

Ввиду того, что нельзя оставлять дело разоружения в нынешнем тупике, Советское правительство предлагает, чтобы в ближайшее время была создана специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН или Международная конференция по разоружению.

Скорейшему положительному разрешению этих жгучих проблем, несомненно, могло бы содействовать совещание на высоком уровне представителей капиталистических и социалистических государств, о чём Советское правительство заявило ранее.

Сторонники курса на продолжение гонки вооружений ссылаются часто на то, что теперь, когда Советский Союз обладает превосходством в области наиболее современных видов оружия, отказ от та-

кого курса многие государства, прежде всего нейтральные, могли бы расценить как признание слабости западных держав, особенно США. Они утверждают, что отказ от указанного курса может отразиться на авторитете и престиже США и Североатлантического блока в целом.

Авторитет, престиж США и некоторых их партнеров по НАТО подрываются именно теперешним курсом их политики, и чем дальше, тем больше это будет сказываться. Лучше всего на этот счет могут рассказать сами американцы. Мы убеждены в том, что замена политики «с позиции силы», политики держать мир «на грани войны» другой политикой, направленной на прекращение гонки вооружений, на уменьшение международной напряженности и на развитие сотрудничества между государствами, в первую очередь в области торговли, напротив, намного увеличила бы авторитет и престиж как США, так и других государств, следующих в фарватере американской политики.

Советский Союз, как и другие социалистические государства, делает и будет делать все от него зависящее для укрепления дела мира и всемерного развития дружбы и сотрудничества между народами и по-прежнему со всей настойчивостью, искренностью и терпением будет добывать достижения соглашения о том, чтобы был положен конец гонке вооружений, чтобы человечество было освобождено от угрозы истребительной атомной войны. Проводя такую политику, наша страна опирается на монолитное единство нашего народа, на растущую мощь своей экономики, на сплоченность всего социалистического лагеря, на крепущие с каждым днем силы мира во всем мире. (Бурные аплодисменты).

Горячее одобрение принятых на Совещаниях документов — Декларации и Манифеста мира — миллионами коммунистов, широчайшими массами трудящихся во всех странах означает крушение надежд империалистов и их прислужников на «кризис» в мировом коммунистическом движении.

Декларация Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран является примером творческого развития марксизма-ленинизма на основе обобщения коллективного опыта коммунистических партий социалистических и капиталистических стран.

Манифест мира, принятый на Совещании всех коммунистических и рабочих партий, имеет огромное историческое значение в борьбе за мир во всем мире. Как известно, делегация Союза коммунистов Югославии участвовала в Совещании братских партий всех стран и в принятии Манифеста мира. Этот факт является новым шагом вперед в деле дальнейшего сближения югославских коммунистов с нашей партией и с другими коммунистическими и рабочими партиями. Но Союз коммунистов Югославии не участвовал в Совещании братских партий социалистических стран.

Свою вероломную тактику, направленную на раскол единства социалистических стран, империалисты пытаются прикрыть рассуждениями о том, что они якобы некуют о «независимости» отдельных стран. Когда империалистические круги ведут борьбу против единства социалистических стран, они изображают себя чуть ли не защитниками независимости, суверенитета отдельных государств. Когда же они ведут речь о необходимости объединения капиталистических стран в военные блоки, то требуют от своих партнеров во имя этого объединения поступиться суверенитетом своих государств, утверждая, что абсолютного суверенитета нет, что это анахронизм.

Нам надо и в дальнейшем быть бдительными, не давать себя сбить с толку, твердо и последовательно вести политику, которая содействовала бы сплочению стран социалистического лагеря, их единству, вести миролюбивую политику, политику укрепления сотрудничества и дружественных отношений между всеми странами на основе ленинских принципов мирного сосуществования.

Итоги Совещаний коммунистических и рабочих партий показали, что потерпели полный провал расчеты международной реакции на то, чтобы внести раскол, ослабить единство социалистических стран, подорвать престиж Советского Союза, ослабить связи братских партий с Коммунистической партией нашей страны.

Совещаний подтвердила глубокие симпатии всех братских народов к нашей партии и к народам Советского Союза. Самые отваженные враги СССР вынуждены теперь признать неизменность авторитета Советского Союза в глазах трудящихся всего мира, глубокое доверие всех братских народов к нашей Коммунистической партии. (Продолжительные аплодисменты).

Лучшим ответом коммунистов и всех советских людей на это доверие будет наша самоотверженная борьба за построение коммунистического общества, дальнейшее повышение могущества Советской страны и всего социалистического лагеря, неустанный борьба за мир между народами, укрепление дружбы с трудящимися и демократическими силами во всем мире. (Бурные аплодисменты).

Мы благодарны всем нашим друзьям за доверие и признание заслуг нашей партии, нашего народа. Мы заявляем всем друзьям и товарищам, что в борьбе за победу коммунизма ныне мы так же бодры и юны, как были бодры и юны в дни, когда шли к победе Великого Октября, как в дни, когда боролись на фронтах гражданской войны, на фронтах Великой Отечественной войны. (Бурные аплодисменты).

Мы сохранили великий революционный порыв и заверяем товарищей по борьбе за дело рабочего класса, что будем всегда верны принципам марксизма-ленинизма, принципам пролетарского интернационализма, будем вперед рассматривать себя, как передовой отряд, который высоко поднял ленинское знамя и во главе с Лениным первым пошел на штурм капитализма и успешно несет это знамя в течение сорока лет. (Бурные аплодисменты).

Мы заверяем, что ленинское знамя мы будем твердо держать в своих руках, уверенно идти вперед к торжеству коммунизма, настойчиво борясь за мир во всем мире. (Бурные аплодисменты).

Товарищи! Советский Союз, Китайская Народная Республика, все социалистические страны последовательно проводят линию на ослабление международной напряженности, на прекращение «холодной войны» и гонки вооружений, на установление прочного мира между народами на основе мирного сосуществования государств с различным общественным строем. Эта линия вытекает из самого существа внешней политики социалистических государств. Этую линию поддерживают многие государства Европы и, особенно, Азии и Африки. Все более широкий размах приобретает движение народов за мир в капиталистических странах.

Нельзя не замечать и того, что с каждым днем все больше и больше становятся деятелей, которые выступают за прекращение политики «холодной войны», за прекращение гонки вооружений, за то, чтобы строить взаимоотношения между государствами на основе мирного сосуществования.

Мы приветствуем выдающихся государственных деятелей премьер-министра Индии Неру, Президента Индонезии Сукарно, премьер-министра Бирмы У Ну, Президента Египта Насера, Президента Сирии Катали и других государственных деятелей, которые настойчиво борются за дело мира. (Продолжительные аплодисменты).

С критикой политики «холодной войны» выступают люди разного социального положения, представляющие различные слои общества: люди свободных профессий, предприниматели, политические деятели. Предложения о необходимости более реалистической оценки соотношения сил на международной арене высказывают за последние времена такие различные деятели, как министр иностранных дел Канады Смита, английский философ Рассел, бывший посол США в Советском Союзе Кеннан, предприниматель Итон, журналист Харст и многие другие общественные и государственные деятели капиталистических стран.

Миролюбивые народы приветствуют подобные заявления, так как они понимают, что означает война в современных условиях.

Однако правящие круги империалистических государств упорно ведут линию на обострение отношений между государствами, на дальнейшее расширение и укрепление агрессивных военных блоков, на продолжение гонки вооружений. Эти круги, не считаясь с интересами народов, не хотят расстаться со своим агрессивным курсом во внешней политике. Они выполняют волю небольшой, но влиятель-

(Продолжение на 4-й стр.).

Продолжение речи Н. С. Хрущева

(Начало см. на 3-й стр.)

кой кучки монополистов, которые хотели бы усилить и сохранить состояние «холодной войны» с перспективой на перерастание ее в «горячую войну». Какое им дело до интересов народов! Их мало волнуют судьбы человечества, ими руководят жажды обогащения за счет мук и страданий простых людей. У империалистов есть свой девиз — чем хуже для дела мира, тем лучше для дела нахивы. Состояние беспокойства и тревоги, страх перед возможностью атомной войны — это как раз та благодатная обстановка, при которой империалистам легче всего осуществлять свои планы, выкапывать из налогоплательщиков деньги на вооружение.

Народам осточертела военная истерия, игра на нервах, для них невыносимым стало бремя налогов, которые давят тяжелым прессом в первую очередь людей труда. Если бы было подсчитано, во что обходится гонка вооружений во всех странах, люди ужаснулись бы, они поняли бы, как много попусту растратывается национальных богатств, которые при других условиях могли бы быть использованы для повышения жизненного уровня народов, для развития экономики и культуры.

Вопрос стоит так: если вести дело к миру, к урегулированию спорных вопросов мирным путем, а не к атомной войне, чреватой катастрофическими последствиями, империалистам надо покончить с политической «холодной войны» и гонки вооружений, расстаться с надеждами силой изменить мир в угоду монополиям. Ведь смысл империалистической политики «с позиции силы» состоит в том, чтобы принудить Советский Союз принять ультимативные требования западных стран и «урегулировать» некоторые политические вопросы на условиях, которые выгодны империалистам.

Западные державы хотели бы, например, «урегулировать» вопрос о странах народной демократии. Но что они подразумевают под таким «урегулированием»? Они хотят путем вмешательства во внутренние дела этих стран, вопреки воле народов, ликвидировать социалистические завоевания трудящихся и восстановить власть капиталистов и помещиков. Империалисты очень много говорят также об «урегулировании» германского вопроса. Но как они понимают такое «урегулирование»? Они хотели бы «воссоединить» Германию путем присоединения Восточной Германии к Западной, то есть путем ликвидации социалистических завоеваний Германской Демократической Республики и усиления военно-экономической мощи Западной Германии, включив воссоединенную таким путем Германию в агрессивный Североатлантический блок. Как видите, они хотят, чтобы мы сознательно пошли на усиление германского милитаризма и реваншизма.

Чем отличается такое «урегулирование» политических вопросов от диктата, от политики ультиматумов. Такая политика в отношении Советского Союза, никогда не имела успеха, тем более она не будет иметь успеха теперь. (Продолжительные аплодисменты).

Мы говорим представителям западных стран и, прежде всего, США — отправьте вашу неразумную и уже достаточно скомпрометированную политику «с позиции силы» на свалку истории. Ей там место! (Продолжительные аплодисменты).

Давайте решать спорные вопросы путем мирных переговоров и трезво, без диктата, на равноправных началах обсуждать волнующие человечество вопросы, исключив войну как средство решения международных проблем, признаем статус quo, то есть признаем сложившееся в мире положение, когда существуют социалистические и капиталистические государства, не будем вмешиваться во внутренние дела друг друга.

Мы заявляем, что, как бы ни были острые идеологические расхождения между двумя системами — социалистической и капиталистической, — нам надо решать спорные вопросы между государствами не путем войны, а путем мирных переговоров. Мы предлагаем заменить соревнование в изобретении новых видов оружия мир-

ным соревнованием. Победа общественного строя будет решаться не ракетами, из атомными и водородными бомбами, а тем, какой строй больше обеспечит материальных и духовных благ для человека. Мы считаем, что социалистический строй является высшей формой организации общества. Пусть докажет свою преимущества та или другая система общественного строя не на военном, а на мирном поприще, в развитии производительных сил общества, науки, техники, культуры, в создании лучших условий для жизни человека. (Продолжительные аплодисменты).

Скажите, что здесь непреимущества для всех государств, какая бы система ни господствовала в них? Однако наиболее агрессивные империалистические круги Запада не хотят ликвидации «холодной войны» и ищут всякие предлоги, чтобы продолжать ее. Империалистические круги стремятся запугивать СССР и другие миролюбивые страны, рассчитывая таким образом вынудить Советский Союз затрачивать большие средства на военную промышленность, лишить его возможности заняться развитием производства средств потребления для народа.

Вот как обстоит дело. Империалисты пуще огня боятся мирного соревнования с социалистической системой.

Советский Союз и другие социалистические страны никому не угрожают войной, они не пытаются силой навязать кому бы то ни было свой образ мыслей и действий. Единственное, что они предлагаю, — мир и дружбу между народами. (Аплодисменты). Мы хотим добиться взаимопонимания, установить доверие между государствами, покончить с разжиганием военных страсти и внести успокоение, дать людям возможность мирно трудиться.

Кажется ясно. Но нам говорят — это пропаганда! Да, это пропаганда, но не войны, а мира, потому что в Советском Союзе в отличие от США, например, пропаганда войны считается тягчайшим преступлением и преследуется законом. Что же плохого в пропаганде, которая призывают к миру! Мы готовы выслушивать такую же пропаганду со стороны западных держав ежедневно и ежечасно. Вместо этого, день за днем со стороны официальных представителей, генералов и адмиралов западных стран раздаются призывы к войне, делаются угрожающие заявления, что при помощи новейших средств войны можно «уничтожить Советский Союз», «смети с лица земли» целые города, промышленные центры нашей страны.

Когда хотят сказать что-то бранное, оскорбительное в отношении миролюбивых шагов Советского Союза, то прибегают к словечку — «пропаганда». Все дело, однако, в том, что при помощи такого приема хотят уйти от существа вопроса, так как правящим кругам западных стран нечего противопоставить миролюбивой политике Советского Союза и других социалистических стран, кроме воинственной, агрессивной политики.

В последние дни в центре внимания общественности всего мира находятся послания Правительства Советского Союза к правительствам США, Англии, Франции, Федеративной Республики Германии, Италии, Турции, Норвегии, Дании, правительству других стран — членов НАТО, а также правительствам всех стран — членов Организации Объединенных Наций. Новая мирная инициатива Советского Союза получила одобрение и поддержку со стороны всех, кому дорого дело мира и безопасности народов.

Как известно, Советское правительство выразило свою готовность с 1 января 1958 года не производить никаких взрывов ядерного оружия, если США и Англия сделают то же самое. Советский Союз предлагает США и Англии, обладающим атомным и водородным оружием, отказаться от применения этого оружия. Советский Союз предлагает распустить все военные блоки и установить систему коллективной безопасности в Европе и Азии или, по крайней мере, заключить договор о ненападении между государствами — участниками Североатлантического союза и Варшавского договора. Мы считаем, что в настоящее время есть вполне реальные условия для создания в Европе зоны, свободной от атомного и водородного оружия.

Мы предлагаем добиться нормализации положения на Ближнем и Среднем Востоке; заключить советско-американский договор о дружбе; принять меры к прекра-

щению пропаганды войны; расширять торговлю, научные, культурные и спортивные связи. Мы предлагаем отбросить дискриминацию и ограничения, строить отношения между государствами на основе взаимного уважения территориальной целостности и суверенитета, ненападения, ненападательства во внутренние дела друг друга по политическим, экономическим и идеологическим причинам, равенства и взаимной выгода, мирного сосуществования.

Таковы наши предложения. Они продиктованы искренним стремлением Советского правительства к сохранению и упрочению мира. Наша миролюбивая политика отнюдь не продиктована слабостью. Уместно вспомнить, что представители западных держав еще несколько лет назад много говорили о том, что миролюбивая политика Советского Союза, его предложение о необходимости ослабления международной напряженности продиктованы якобы нашей экономической слабостью и технической отсталостью. И поэтому, говорили они, надо нажимать на Советский Союз, вынудить его под угрозой силы пойти на политические уступки, а если удастся, то и заставить его отказаться от своей идеологии. Чем кончились такие планы — хорошо известно.

Расчеты на слабость Советского Союза и попытки вести в отношениях с ним политику диктата были пустыми и неумными как в прошлом, так и в настоящем.

Его теперь не видят, что наша страна находится в полном расцвете своих сил, кто теперь может сомневаться в том, что в руках народов Советского Союза, стран социалистического лагеря, всех прогрессивных сил находятся такие могучие средства, которые могут обуздить любых охотников до военных авантюр. Теперь даже руководящие деятели США и других западных стран вынуждены признать, что Советский Союз достиг больших успехов в развитии своей экономики и культуры, что он с каждым днем увеличивает свою мощь.

Мы проводили и проводим свою миролюбивую политику потому, что это вытекает из природы самого миролюбивого, самого гуманного общественного строя — социализма.

Кто не знает, что Советский Союз не раз давал конкретные доказательства своего миролюбия и стремления разрядить напряженность международной обстановки?

Потребовалось бы много времени для того, чтобы перечислить хотя бы важнейшие конструктивные и вполне приемлемые предложения, которые только за последние время вносило Советское правительство на рассмотрение Организации Объединенных Наций или отдельных западных стран. А сколько мирных предложений внесли Народный Китай и другие социалистические страны! Если бы эти миролюбивые шаги не встречались в штыки со стороны империалистических кругов западных стран и, в первую очередь, со стороны США, если бы трезво и непредвзято, реалистически были рассмотрены эти предложения, — уже давно было бы покончено с «холодной войной», были бы достигнуты ощущимые результаты в ослаблении международной напряженности.

Возьмем, например, проблему разоружения. Советский Союз неоднократно излагал свою позицию по вопросам разоружения, его предложения были направлены к тому, чтобы разморозить и вывести, на конец, из тупика вопрос, который больше всего волнует человечество.

Советский Союз был и остается сторонником кардинального решения проблемы разоружения, он выступает за полное и безусловное запрещение атомного и водородного оружия, за изъятие его из вооружений государств, за уничтожение имеющихся запасов этого оружия, за существенное сокращение вооруженных сил, вооружений и военных расходов с установлением надлежащего международного контроля.

Таким образом, с нашей стороны были предложены самые радикальные меры. Мы много приложили усилий, чтобы договориться с западными странами о разоружении. К сожалению, мы не смогли достичь договоренности ввиду позиций, занятых западными державами во время переговоров в Лондоне, которые происходили в совершенно ненормальной обстановке. Разве можно считать нормальным

тот факт, что в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению Советскому Союзу противостояли четыре представителя стран, входящих в НАТО, которые отвергли любое предложение СССР, направленное на достижение соглашения о разоружении. При этом представители западных стран вводили в заблуждение общественность, создавая впечатление, что ведутся переговоры и достигнуты какие-то положительные результаты.

Вполне понятно, что с таким положением нельзя было дальше мириться. Советское правительство внесло на последней сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций предложение о создании Комиссии по разоружению в составе всех стран — членов ООН. Но это предложение под давлением западных стран было отклонено.

Было отвергнуто и предложение делегации Албанской Народной Республики о создании более узкой Комиссии по разоружению, в составе которой была бы, по крайней мере, половина участников, представляющих социалистические государства и страны, проводящие нейтральную политику. Это было весьма разумное решение, но оно, к сожалению, понимания и поддержки. Под США была создана новая Комиссия, хотя и в несколько расширенном виде, но при том же соотношении сил, что и в бывшем Подкомитете. Больше того, западные страны протащили резолюцию, которая заранее определяет платформу, лемую для них и носящую узко-национальный характер в отношении многих государств. Разве можно называть такую политику, которая имеет своей целью навязать волю государства другим государствам, попирая при этом основы ООН, подрывая ее устои.

Организация Объединенных Наций создана для того, чтобы решать мирным путем, чтобы решения учитывали интересы всех членов ООН и были приемлемы для них. Между тем указанная резолюция имеет форму диктата, ведет к дискриминации рядов миролюбивых государств. Советский Союз заявил, что при создавшейся обстановке он не будет участвовать в Комиссии, где подавляющее большинство стран, входящих в западные военные блоки. Что же делать подобная Комиссия, если в ней отсутствует другая сторона. Работой Комиссии будет бесплодной, обойдя ее на провал.

Советский Союз и впредь будет стараться добиваться разумных соглашений по вопросам разоружения, которые являются животрепещущими вопросами временного характера. Для того, чтобы добиться положительных результатов, надо отаться от попыток искусственного решения вопросов разоружения, делали до сих пор западные рабочие классы таких, например, вопросов, как германский в-

Советский Союз предложил введение глав правительства и капиталистических в деловой обстановке, на равноправных началах обсудить и найти взаимоприемлемые решения, которые уже дают человечество, в том числе и мирное разоружение. Мы считаем, что совещанию могла бы предшествовать встреча представителей двух самых значительных стран — США и СССР. Либо можно сомневаться в том, что если бы достигнута договоренность США и Советским Союзом, разумеется в ущерб другим странам, то обстановка в мире значительно бы изменилась в лучшую сторону.

Мы считали и считаем, что во время совещания представителей социалистических и капиталистических стран можно достигнуть положительных результатов. Что нужно для этого? Нужно, во-первых, отказаться от рассмотрения на таком совещании вопросов, по которым существуют идеологические разногласия, отказать от обсуждения вопроса о том, по какому пути будет идти развитие стран социализма и стран капитализма. Представим решение этих вопросов самим народам. Во-вторых, надо признать факт существования социалистических и капиталистических

Продолжение речи Н. С. Хрущева

(Начало на 3-й и 4-й стр.).

стран, не вмешиваться в дела друг друга, не прибегать к средствам «холодной войны», отказаться от попыток силой изменить существующее положение. Если представители западных держав будут исходить из того, что существует только капиталистическая система, и будут игнорировать социалистические страны, то невозможно будет договориться на основе взаимопонимания.

Если западные страны признают статус-кво, то тогда можно смело идти на такую встречу, тогда легко было бы договориться по многим вопросам, создать условия для нормализации отношений между государствами, для спокойной и мирной жизни людей.

Но нам говорят: с Советским Союзом бесполезно встречаться, так как он не примиряется и придерживается «жесткой» позиции, а если и удастся договориться по каким-либо вопросам, то Советский Союз якобы не выполняет своих обязательств, не держит своего слова. Подобные утверждения не имеют под собой никакой почвы.

На этом можно было бы и не останавливаться, если бы в последнее время некоторые официальные лица западных стран не взяли за правило дезинформировать мировую общественность. Так, г-н Даллес, а затем г-н Аденауэр недавно заявили, что на Женевском совещании Главы правительств четырех держав была будто бы достигнута договоренность по вопросу о воссоединении Германии, но что Советский Союз не выполняет принятых решений. Такое утверждение не соответствует действительности и противоречит фактам. Вызывает удивление, что в коммюнике последней сессии Совета НАТО повторяется фальшивая версия г-на Даллеса.

В самом деле, давайте посмотрим, о чем договорились Главы правительств на Женевском совещании и какова была позиция Советского правительства.

В директивах Глав правительства четырех держав министрам иностранных дел было указано, что «разрешение германского вопроса и воссоединение Германии посредством свободных выборов должно быть осуществлено в соответствии с национальными интересами германского народа и интересами европейской безопасности».

Далее, в заявлении советской делегации на заключительном заседании специально было подчеркнуто, что Советское правительство исходит из того, что при решении германского вопроса надо считаться с фактами, то есть надо иметь в виду, что существуют два германских государства — Германская Демократическая Республика и Федеративная Республика Германии, что нельзя ставить вопрос о механическом их слиянии, нельзя без участия представителей обоих германских государств решать германский вопрос.

Наконец, в выступлении на митинге в Берлине, сразу же после окончания Женевского совещания, было заявлено о необходимости такого подхода к решению этой проблемы, чтобы «германский вопрос решали сами немцы, которые несомненно могут избрать правильный путь развития Германии».

Такова позиция Советского правительства, которой придерживалась наша делегация на Женевском совещании Глав правительства четырех держав. Она была вновь изложена на состоявшемся вскоре Совещании министров иностранных дел в Женеве, где Советский Союз еще раз подчеркнул, что германский вопрос должны решать сами немцы.

Мы сейчас стоим на этой позиции. На каком же основании г-н Даллес утверждает, что Советский Союз якобы не выполняет своих обязательств? Несостоятельность заявлений г-на Даллеса стала очевидна, что даже буржуазная пресса выступила с разоблачением таких фальшивых утверждений.

Вот что, например, писал 6 декабря 1957 года известный английский обозреватель Скотт в газете «Манчестер гардиан», имея в виду заявление г-на Даллеса:

«Г-ну Даллесу грозит опасность создания для себя репутации профессионального антисоветчика — человека, для которого любое действие Советского правительства выглядит подозрительным, или даже хуже, по причинам того, что оно ис-

ходит от Советского Союза, но не ввиду своего характера. Это — репутация, которую не может позволить себе человек, отвечающий за внешнеполитические отношения Америки. До тех пор, пока необходимо и возможно поддерживать отношения с русскими, бесполезно оставлять ответственность за проведение этих отношений в руках человека, который открыто предрасположен не доверять Советскому правительству и, следовательно, подвергать сомнению ценность попыток вести переговоры с ним. Но именно такую позицию занимает Даллес.

В своем интервью корреспондентам Би-би-си в Вашингтоне 3 декабря Даллес утверждал, что русские — это первая нация, которая превратила практику разрыва договоров в регулярное средство достижения собственных целей. Приняв участие в 12 конференциях с русскими, он пришел к выводу, что из этих конференций вышло мало толку «главным образом потому, что на Советы нельзя полагаться в деле выполнения ими своих обещаний». В поддержку этого весьма огульного утверждения Даллес коснулся конференции на высоком уровне в Женеве в июле 1955 года. Он утверждал, что на этой конференции было достигнуто соглашение об объединении Германии путем свободных выборов и что это соглашение было разорвано русскими «через две недели» после его заключения.

«Такое утверждение, — пишет далее Скотт, — является как раз той самой туманной полуправдой, которой русские так эффективно пользуются в своей собственной пропаганде и которая порою приводит

менее профессиональных антисоветчиков, нежели Даллес, в отчаяние относительно добрых намерений Советов. То обстоятельство, что в англо-германском коммюнике от 5 декабря также выражается недовольство по поводу того, что Советское правительство все еще не выполнило своего «обязательства» объединить Германию путем свободных выборов, не делает этот факт в меньшей или большей степени полуправдой. Единственно, что было согласовано на Женевской конференции на высоком уровне, — это директива четырех Глав правительств своим министрам иностранных дел для руководства в будущих переговорах»...

Приведя выдержку из директивы Глав правительства министрам иностранных дел, обозреватель Скотт подчеркивает, что в директивах ничего не говорится о том, что Советское правительство взяло на себя обязательство о проведении свободных выборов в Германии, независимо от того, что могло или не могло быть согласовано по другим связанным проблемам. «И те, кто присутствовал на этой конференции в верхах, — заявляет Скотт, — помнят, конечно, что центральным пунктом расходований между русскими и западными делегатами был вопрос о том, что должно быть на первом месте — единство Германии или европейской безопасности. В конце концов обе стороны согласились на том, что обе проблемы прямо между собою связаны, и формулировка директив фактически ясно показывает это».

Весьма характерно, что такого рода высказывания по поводу заявлений Даллеса не являются единичными. Другой английский обозреватель, не отличающийся симпатиями к Советскому Союзу, — Крэншоу писал 8 декабря в газете «Обсервер» по этому же поводу:

«Не касаясь того факта, что долгом министра иностранных дел является участие в переговорах (а если он не чувствует себя в состоянии осуществлять этот долг, тогда его долгом является уйти в отставку), утверждения Даллеса просто не соответствуют истине. Русские отнюдь не нарушают соглашений легко... Как каждый знает, никакого подобного соглашения в Женеве заключено не было».

Такова цена заявлений г-на Даллеса! Разве могут способствовать установлению доверия между государствами, правильно подойти к решению международных вопросов подобные заявления, не имеющие под собой никаких оснований?

Товарищи! Только что опубликованы Декларация и коммюнике сессии Совета Североатлантического союза (НАТО) с участием глав правительств стран, входящих в этот блок. Если судить по выступлениям зарубежной печати, то следует прежде всего отметить тот факт, что под влиянием общественности в повестку дня сессии

НАТО был включен вопрос о посланиях Советского правительства. Следует приветствовать выступление тех глав правительств западных стран, которые положительно отнеслись к выдвинутой в посланиях Советского правительства идеи встречи глав государств для обсуждения актуальных современных международных проблем. Характерно, что многие руководители делегаций западных стран вынуждены были начинать и кончать свои выступления на сессии НАТО словами о мире.

Да и в документах сессии НАТО много говорится о мире. Так, в Декларации делаются следующие заявления:

«Верные Уставу ООН, мы вновь подтверждаем, что наш союз никогда не будет использован для агрессивных целей. Мы всегда готовы разрешить международные проблемы путем переговоров, принимая во внимание законные интересы всех. Мы стремимся положить конец международной напряженности и намерены содействовать миру, экономическому процветанию и социальному прогрессу во всем мире». Неплохо сказано!

«Мы продолжаем, — указывается в Декларации, — твердо выступать за широкое и контролируемое разоружение, которое, по нашему мнению, может быть осуществлено по стадиям. Несмотря на разочарование, мы все же готовы обсуждать любое разумное предложение с тем, чтобы добиться этой цели и заложить прочные основы для длительного мира. Это — единственный путь рассеять беспокойство, вызываемое гонкой вооружений».

И мы, Советский Союз, согласны подписать под такими заявлениями о мире и разоружении. Почему бы странам, входящим в НАТО, и странам, входящим в Варшавский договор, не выработать общую декларацию о ненападении. Почему бы не взять обязательства прекратить призывы к войне, ликвидировать состояние «холодной войны», гонки вооружений, ликвидировать ограничения и дискриминацию в торговле, развивать связи в области науки, культуры, спорта?

Это было бы хорошее начало, отвечающее интересам всех миролюбивых народов. (Продолжительные аплодисменты).

Главы правительств стран, входящих в Североатлантический блок, заявили, что они собирались в Париже не с агрессивными намерениями, что НАТО в целом и каждая страна в отдельности не преследуют целей войны, что они стремятся к миру и лишь принимают меры для защиты от возможной агрессии. Но так как западным державам никто не угрожает агрессией, то, следовательно, создается благоприятная обстановка для разрядки международной напряженности, для упрочения дела мира.

Нельзя, однако, не обратить внимания на то обстоятельство, что в документах сессии НАТО рядом со словами о стремлении к миру и к разоружению содержатся такие положения, которые опровергают миролюбивые заявления. По-видимому организаторы НАТО испытывали немалые трудности при составлении Декларации и коммюнике, поскольку перед ними стояла насчетная задача. Перед лицом требований всех миролюбивых народов прекратить «холодную войну» и гонку вооружений им пришлось включить в свои документы миролюбивые заявления. Но они так обставили эти заявления разными оговорками, условиями, требованиями, что от правильных положений фактически ничего не остается. И получается, что сохраняется прежний курс на разжигание «холодной войны» и гонку вооружений.

Если руководители правительств стран, входящих в НАТО, искренне стремятся к миру, то они встретят полное взаимопонимание и поддержку со стороны Советского Союза, всех миролюбивых государств, которые считают своим священным долгом укреплять мир и безопасность народов. Если все будут честно стремиться к миру, война, как средство разрешения спорных вопросов между государствами, будет исключена. (Аплодисменты).

Мы надеемся, что силы мира и воля народов, выступающих против угрозы новой войны, возьмут верх над силами войны. Народы добьются своего и в конце концов заставят правительства искать решения вопроса на путях мирного сосуществования. (Аплодисменты).

Что касается Советского Союза, то он и впредь будет стремиться к тому, чтобы добиться прекращения «холодной войны»,

прекращения гонки вооружений, установления доверия между государствами и развития дружественного сотрудничества. Но, видимо, потребуется время для установления таких отношений.

Вместе с тем нельзя не учитывать, что бремя военных расходов давит на народные массы и интересы улучшения жизненных условий миллионов людей требуют принятия неотложных мер по прекращению гонки вооружений. Если страны НАТО будут следовать своим заявлениям о мире, Советский Союз предпримет, как это он уже не раз делал, односторонние меры по дальнейшему сокращению своих Вооруженных Сил и военных расходов, направив освободившиеся средства и силы на цели мирного строительства, на улучшение жизненных условий советского народа. (Продолжительные аплодисменты).

Мы реалисты в политике и не можем не считаться с тем, что в коммюнике сессии Совета НАТО содержатся заявления, которые никак не вяжутся со словами о мире. Решение о представлении в распоряжение верховного главнокомандующего вооруженных сил НАТО баллистических снарядов, создание запасов ядерных боевых зарядов, атомных баз и площадок для запуска ракетного оружия на территории западноевропейских государств представляет собой прямую угрозу делу мира. Учитывая это, Советский Союз будет принимать меры к укреплению своей оборон способности, созданию необходимых современных средств, способных нанести сокрушительные удары в случае, если империалисты развязут новую войну. (Бурные аплодисменты).

Мы не скрываем, что, если не будет достигнута договоренность по вопросам разоружения, Советский Союз будет заботиться о создании новейших видов вооружений. Но он будет это делать в разумных размерах, чтобы не обременять наш бюджет, не обременять наш народ большими расходами на эти цели.

Советский Союз неоднократно заявлял о необходимости прекращения гонки вооружений и запрещения средств массового уничтожения. Новейшие виды вооружения настолько мощны, что их применение в войне может поставить под угрозу существование целых стран. В случае, если будет развязана война, сокрушительным ответным ударом подвергнуты и те страны, на территории которых расположены военные базы НАТО, и те страны, которые создают эти военные базы в агрессивных целях. Сейчас нет такого угла, где мог бы укрыться агрессор от справедливого возмездия.

Поэтому нельзя не приветствовать трезвые заявления премьер-министра Норвегии г-на Герхардсена и премьер-министра Дании г-на Хансена, которые, учитывая национальные интересы своих народов, отказались от размещения на территории своих стран ракетного и ядерного оружия. Нельзя не указать на те тяжелые последствия, которые может повлечь за собой согласие правительств некоторых европейских стран на создание атомных баз и ракетных стартовых площадок на территории своих стран.

Нас несколько удивляет воинственный пыл государственных деятелей Италии и Турции. Они ратуют за вооружение атомным и водородным оружием, ратуют за то, чтобы на территориях их стран были созданы базы для запуска ракет. Это непонятно. Географическое расположение Италии таково, что она по существу не имеет возможности пользоваться баллистическими и другими ракетами, не нарушая при этом нейтралитета других стран, которые отделяют Италию от Советского Союза. Известно, что баллистические ракеты могут совершать полеты только по прямой линии. Известно также, что военные базы и площадки для запуска ракет направлены против Советского Союза и других миролюбивых государств.

Но нельзя использовать эти ракеты против Советского Союза с итальянских баз, не нарушая суверенитета Австрии и Югославии. Можно не сомневаться, что миролюбивые народы возвысят свой голос против такой угрозы.

(Окончание на 6-й стр.).

Окончание речи Н. С. Хрущева

(Начало на 3-й, 4-й, 5-й стр.).

Вызывает сожаление позиция руководителей Турции, соседней с нами страны. Наличие на турецкой территории атомных баз и ракетных площадок ставит мирное население страны под угрозу катастрофы. Видимо, воинственно настроенные турецкие руководители не имеют достаточного представления о том, насколько горячие предметы, к которым они тянутся, и забывают, что можно обжечь себе руки. (Продолжительные аплодисменты).

Это относится и к другим странам, руководители которых соглашаются на создание военных баз.

Надо полагать, что благоразумие возмет верх и руководители, которые берут на себя тяжелую ответственность за создание военных баз на территориях своих стран, вовремя опомнятся и не дадут себя увлечь на путь опасных авантюр.

Кому не ясно, что атомные базы и площадки для запуска ракет в случае возникновения военного конфликта станут притягательным объектом и подвергнутся уничтожающему ответному удару. Мы все не хотим кого-либо запугивать. Мы говорим об этом для того, чтобы предупредить, какая грозная опасность нависает над теми странами, которые по воле организаторов агрессивных военных блоков превращаются в военные базы. С этим шутить нельзя!

Создавая военные базы на чужих территориях, руководители западных стран, прежде всего США, хотят убедить, что эти базы предназначены для сохранения безопасности народов. Но это обман. В действительности же современные военные базы неизбежно ставят под угрозу уничтожения мирное население целых стран. Насколько велика такая опасность, можно судить хотя бы по тому, что значительная часть военных американских бомбардировщиков с атомными и водородным грузом день и ночь курсирует над различными странами, в которых расположены американские авиационные базы.

Представьте себе, что один из летчиков, может быть даже не по злому умыслу, в силу первого психического расстройства или неправильно понятого приказа, сбросит свой смертоносный груз на территорию какой-либо страны. И тогда по логике войны последует мгновенный ответный удар. Так может вспыхнуть пожар мировой войны.

Но можно представить себе и другой случай: во время так называемого «охранительного» полета над территорией, где расположены авиационные базы, в воздухе произойдет авария или откажет техника, а это возможно, как бы техника ни была совершенна. Тогда смертоносный груз обрушится на мирное население той страны, которую эти самолеты якобы охраняют. И могут погибнуть миллионы людей.

Как видите, атомные базы, созданные под предлогом защиты безопасности народов, на самом деле несут для этих народов ежедневно и ежечасно смертельную опасность. Знают ли, чувствуют ли народы тех стран, на территории которых создаются военные базы, что они могут стать первыми жертвами атомного и водородного оружия, даже в условиях мирного времени?

Пока не поздно, надо одуматься и призвать к порядку тех, кто играет судьбами народов. Общество должно найти в себе силы, чтобы вовремя обуздать военных авантюристов.

Организаторы империалистических агрессивных блоков пытаются прикрыть свои истинные намерения криками об «угрозе» со стороны международного коммунизма, о его стремлении к мировому господству.

Так, в Декларации сессии НАТО без всяких оснований утверждается, что «коммунистические руководители вновь сделали ясное предупреждение о своей решимости добиваться господства над всем миром, если возможно, путем подрывных действий, в случае необходимости, путем насилия».

Знакомый прием! Коммунистам в течение десятилетий их мужественной борьбы

за интересы трудающихихся не раз приходилось слышать подобного рода утверждения, лишенные каких-либо оснований. Но коммунистышли и идут своей дорогой от успеха к успеху, вдохновляемые благородными идеями научного коммунизма, который выражает коренные интересы рабочего класса, всех трудающихихся. Поэтому коммунистам нет необходимости навязывать свои идеи силой. Идеи коммунизма — это самые передовые идеи нашего века, они живут там, где живет народ. Уничтожить эти идеи нельзя, как нельзя уничтожить народ. (Бурные аплодисменты).

Процесс исторического развития неумолим. Его не остановить никаким реакционным силам. Если они попытаются сделать это силой оружия и развязут войну, то они собственными руками выроут для себя могилу. Народы не потерпят больше тот строй, который порождает войны и несет человечеству муки и страдания.

Поэтому единственный выход — мирное сосуществование двух систем, их мирное соревнование.

Идея мирного сосуществования государства с различным общественным строем единодушно одобрется всеми миролюбивыми народами. Она нашла поддержку на последней сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, которая обратилась с призывом ко всем государствам «приложить усилия к укреплению международного мира и к развитию дружественных отношений и сотрудничества, а также к разрешению споров мирными средствами». Таким образом принципы мирного сосуществования одобрены представителями большинства стран мира.

В коммюнике сессии Совета НАТО говорится, что ее участники обсудили положение на Среднем Востоке и заявили о поддержке независимости и суверенитета государств в этом районе. Но участникам сессии не хватило мужества осудить агрессию против Египта, которая была совершена Англией, Францией и Израилем, странами, две из которых являются членами Североатлантического союза. Какой же вес могут иметь слова о «независимости» и «суверенитете», если всего немногим более года тому назад лилась кровь мужественных египтян. Только в результате вмешательства миролюбивых государств, и в том числе Советского Союза, была пресечена агрессия, угрожавшая перерести в мировую войну. (Аплодисменты).

Некоторые сторонники гонки вооружений откровенно заявляют, что сокращение военных заказов будто бы вызовет серьезные затруднения в развитии экономики, повлечет за собой сокращение производства, вызовет безработицу. Так могут думать только люди, равнодушные к судьбам народов.

Разве можно интересы кучки монополистов ставить выше интересов целых народов и поправлять дела монополистов за счет страданий миллионов людей? Разве нельзя найти применения огромным производственным мощностям капиталистических стран для производства мирной продукции в целях удовлетворения насущных нужд народов? Разве в Соединенных Штатах Америки нет миллионов людей, испытывающих нужду и лишения, разве нет там трущоб и огромной массы бездомных людей? Такое же положение в любой капиталистической стране. Разве нельзя много миллиардные средства, растратываемые на гонку вооружений, направить на развитие мирной экономики, на улучшение жизненных условий народов, на оказание экономической помощи народам слаборазвитых стран, которые бедны именно потому, что их веками грабили империалистические колонизаторы. (Аплодисменты).

Если бы были ликвидированы ограничения и дискриминация, сняты барьеры в торговле между странами Востока и Запада, для Соединенных Штатов Америки, Англии, Франции, Западной Германии открылись бы широкие возможности сбыта мирной продукции. Это способствовало бы улучшению жизни народов всех стран. Расширение торговли, основанной на взаимной выгоде, развитие научных, культурных, спортивных связей будут способствовать сближению народов, сотрудничес-

ству между ними на основе принципов мирного сосуществования.

Оценивая современное международное положение, следует признать, что в настоящее время создаются благоприятные условия для упрочения мира.

Народы Советского Союза и впредь будут, не жалея сил, отстаивать дело мира, крепить дружбу между народами, неуклонно следя величайшим принципам миролюбивой ленинской внешней политики Коммунистической партии и Советского правительства. (Продолжительные аплодисменты).

* * *

Товарищи депутаты!

Подходит к концу 1957 год; мы стоим на пороге нового, 1958 года. Хорош был 1957 год! Думаю, что 1958 год будет еще лучше! (Продолжительные аплодисменты).

Истекший год принес народам Советского Союза большие успехи в развитии промышленности, подъеме сельского хозяйства, росте культуры и народного благосостояния, блестящие достижения науки и техники, успехи в укреплении международного положения нашей страны и дальнейшем росте ее авторитета. Этот год ознаменовался поистине историческим подвигом наших славных ученых, инженеров, техников и рабочих, создавших первые в мире искусственные спутники Земли, совершающие полеты вокруг нашей планеты. Они прославляют успехи нашего народа, торжество идей социализма, возвещают о прогрессе советской науки и техники. 1957 год войдет в историю, как год, в котором все прогрессивное человечество торжественно отметило сорокалетие Великой Октябрьской социалистической революции, год сплочения сил и выдающихся побед мирового коммунистического движения, еще большего ослабления международного империализма и реакции.

Полные уверенности в своем будущем вступаем мы в новый, 1958 год. Внимание Коммунистической партии, всего советского народа в этом году будет сосредоточено на выполнении грандиозных задач по строительству коммунизма, намеченных на основе решений XX съезда КПСС. Великий Ленин называл нашу партию партией новаторов, потому что под ее руководством создается новое коммунистическое общество. Состоявшийся на днях Пленум Центрального Комитета КПСС об-

судил итоги Совещания братских коммунистических и рабочих партий и вопрос о работе профессиональных союзов СССР. Настоящая сессия Верховного Совета рассмотрела и утвердила Государственный план и Государственный бюджет на 1958 год. Пленум ЦК и сессия Верховного Совета приняли важные решения, осуществление которых обеспечит дальнейший подъем всех отраслей народного хозяйства, повышение уровня благосостояния и культуры, рост творческой инициативы и активности широчайших масс трудающихихся. (Продолжительные аплодисменты).

Мы приветствуем наступающий новый год в полной надежде, что он принесет советскому народу — народу-творцу, народу-созидающему новые успехи в строительстве коммунистического общества. (Бурные аплодисменты).

Мы будем делать все для того, чтобы наступающий 1958 год был мирным годом, годом спада или полной ликвидации «холодной войны», чтобы люди жили без волнений за свою судьбу, за судьбу своих детей, жен и матерей, чтобы соревнование между двумя системами развивалось на мирной основе, на основе подъема экономики и культуры, более полного удовлетворения материальных и духовных запросов человека. (Продолжительные аплодисменты).

Советский народ занят мирным трудом. Чтобы укреплять дело мира, он будет настойчиво бороться за выполнение планов, которые принятые на сессии, за укрепление могущества Советского государства, за подъем благосостояния трудающихихся.

Пожелаем всем советским людям успехов в их творческом труде на благо нашей великой социалистической Родины, пожелаем каждой советской семье, каждому гражданину Советского Союза благополучия и счастья в новом году! (Бурные аплодисменты).

Слава великому советскому народу — строителю коммунизма и его испытанному вождю — Коммунистической партии Советского Союза! (Бурные аплодисменты).

Под руководством Коммунистической партии, под знаменем марксизма-ленинизма — вперед по пути строительства коммунизма! (Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают).

Редактор В. И. ПАРАМОШКИН.

ГРАЖДАНЕ!

В целях предупреждения пожаров и несчастных случаев с людьми при устройстве новогодних елок в жилых квартирах рекомендуется выполнить следующие правила пожарной безопасности:

1. Прочно укрепить елку, установив ее на расстояние не менее одного метра от приборов печного отопления, кроватей, занавесей, портьер и т. п.

2. Воспрещается применять не обработанную огнезащитным составом вату в качестве украшения, а также закрывать ею подставку или калку с елкой.

3. Категорически воспрещается одевать детей, подростков и взрослых в костюмы из ваты, марли, бумаги и других легкозагораемых материалов.

4. Иллюминирование елки желательно делать электрическим, с соблюдением всех необходимых электротехнических правил. Включение в общую электросеть осуществлять только при помощи вилки через штепсельную розетку с предохранителем. Электролампы допускаются маловольтные — до 12 вольт.

5. При иллюминировании елки свечами — устанавливать их в подсвечники, прочно укрепленные на ветвях, на безопасном расстоянии от украшений.

6. Не применять при свечном освещении для украшения елки лент сиреневого.

7. Не позволять детям самостоятельно, без взрослых, зажигать на елке свечи, бенгальские огни и не оставлять одних детей у елки.

8. Выходы из комнат, где установлена елка, а равно проходы и коридоры должны быть свободны.

9. На случай пожара иметь наготове воду и плотное покрывало (одеяло и т. п.).

10. При возникновении пожара вызывать пожарную помощь и принимать меры к его тушению.

(2-2).

