ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ

ОРГАН СЫЗРАНСКОГО ГОРКОМА КПСС И ГОРОДСКОГО СОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ

Год издания 43-й
№ 179 (11009)

Среда, 9 сентября 1959 года

Цена 15 коп.

Н. ХРУЩЕВ

О мирном сосуществовании

В американском журнале «Форин афферс» опубликована статья Н. С. Хрущева «О мирном сосуществовании», написанная по просьбе редакции этого журнала.

Ниже публикуется текст статьи.

Мне говорили, что вопрос о мирном сосуществовании государств с различными социальными системами занимает в настоящее время умы многих американцев, да и не только американцев. Вопрос о сосуществовании, особенно в наше время, интересует буквально всех людей. Все мы хорошо знаем, что в мире произошли колоссальные изменения.

В самом деле, канули в вечность те времена, когда надо было неделями плыть по океану от одного континента к другому и когда путешествие из Европы в Америку или из Азии в Африку представлялось предприятием чрезвычайной сложности. По масштабам современной техники планета наша не такая уж большая, на ней стало в этом смысле даже тесновато, и если в повседневной нашей жизни бывает очень важно наладить нормальные отношения с соседями в густонаселенном поселке, то в отношениях между государствами, да еще принадлежащими к различным социальным системам, это тем более необходимо.

Ваш сосед может вам нравиться, может и не нравиться. Вы не обязаны дружить с ним и ходить к нему в гости. Но вы живете рядом, и что поделаешь, если ни вам, ни ему нет охоты срываться с насиженного места и переезжать в другой город. Тем более в отношениях между государствами. Было бы неразумно предполагать, что вам удастся так насолить неугодному соседу, что он решит перебраться куда-нибудь на Марс или на Венеру. И наоборот, конечно.

Что же остается? Могут быть два выхода: либо война, — а война в век ракетной техники и водородной бомбы чревата самыми тяжкими последствиями для всех народов, — либо мирное сосуществование. Мил тебе твой сосед или не мил, ничего не поделаешь, надо как-то уживаться с ним, ибо планета у нас одна.

Но само понятие мирное сосуществование, как говорят, пугает своей мнимой сложностью некоторых людей, отвыкших доверять соседям и видящих двойное дно в каждом чемодане. Такого рода деятели, услышав слово сосуществование, начинают возиться с ним так и этак, примеряя и прикладывая его к разным меркам: а не обман ли, не ловушка ли это? Не означает ли сосуществование раздел мира на огороженные высокими заборами и никак не сообщающиеся друг с другом районы? И что будет происходить за этими заборами?

Чем больше таких вопросов искусственно нагромождают мастера «холодной войны», тем хуже начинает разбираться в них рядовой человек. Было бы своевременно поэтому сейчас отделить существо вопроса от всего лишнего и попытаться трезво взглянуть на самую злободневную проблему современности, какой является вопрос о мирном сосуществовании.

* * *

Не нужно углубляться в дебри истории, чтобы понять, какое значение имеет для человечества обеспечение мирного сосуществования, хотя, к слову будет сказано, в свое время европейцы много выиграли бы, если бы вместо организации бессмысленных крестовых походов, неизменно кончавшихся провалом, они сумели построить мирные взаимоотношения с инакомыслящими народами мусульманского Востока.

Обратимся к фактам сравнительно недавнего прошлого, когда водоразделом между государствами явилось уже не различие в религиозных верованиях и обычаях, а гораздо более глубокие и принципиальные расхождения в выборе социальных систем. Эта новая ситуация возникла на рубеже двадцатых годов, когда под грохот пушек присоединившегося к восставшим рабочим и крестьянам русского крейсера «Аврора» на свет божий явился новый, доселе невиданный социальный строй — государство рабочих и крестьян.

Его появление было встречено недовольными возгласами тех, кто наивно думал, что капиталистический строй будет вечным и неизменным. Кое-кто попытался даже задушить непрошенного младенца в колыбели. Всем известно, чем это кончилось — наш народ проголосовал оружием за Советскую власть, и она утвердилась. И уже тогда, в 1920 году, отвечая на вопрос корреспондента американской газеты «Нью-Йорк ивнинг джорнэл» о том, каковы основы мира между Советской Россией и Америкой. В. И. Ленин заявил: «Пусть американские капиталисты не трогают нас. Мы их не тронем».

Советское государство с первых же дней после своего возникновения провозгласило мирное сосуществование основным принципом своей внешней политики. Нельзя считать случайностью тот факт, что первым государственным актом Советской власти был декрет о мире, декрет о прекращении кровопролитной войны.

Что же такое политика мирного сосуществования?

В самом простейшем своем выражении она означает отказ от войны, как средства решения спорных вопросов. Однако этим отнюдь не исчерпывается понятие мирного сосуществования. Помимо обязательства о ненападении, оно предопределяет также обязательство всех государств не нарушать территориальной целостности и суверенитета друг друга ни в какой форме и ни под каким предлогом. Принцип мирного сосуществования означает отказ от вмешательства во внутренние дела других стран с целью изменения их государственного строя или образа жизни или по каким-либо иным мотивам. Доктрина мирного сосуществования предусматривает также, что политические и экономические взаимоотношения между странами должны строиться на основе полного равенства сторон и взаимной выгоды.

На Западе довольно часто говорят, будто мирное сосуществование — это ни больше, ни меньше, как тактический прием социалистических государств. В таких утверждениях нет ни грана правды.

Наше стремление к миру и мирному сосуществованию обусловливается не конъюнктурными и не тактическими соображениями. Оно вытекает из самой природы социалистического общества, в котором нет таких классов или социальных групп, которые были бы заинтересованы в наживе с помощью войны или захвате и порабощении чужих территорий. Советский Союз и другие социалистические страны благодаря своей социалистической системе имеют неограниченный внутренний рынок, и поэтому у них нет основания вести экспансионистскую политику завоевания и подчинения других стран своему влиянию.

Народ — вот кто решает судьбы социалистических государств. Социалистическими государствами правят сами трудящиеся — рабочие и крестьяне, люди, непосредственно создающие все материальные и духовные ценности общества. А люди труда не могут стремиться к войне. Ведь для них война — это горе и слезы, смерть, разруха и нищета. Простым людям война не нужна.

Вопреки тому, что говорят некоторые враждебные нам пропагандисты, сосуществование государств с разными общественными системами не означает, что они лишь отгородятся друг от друга высоким забором и возьмут на себя взаимное обязательство не кидать через забор камни и не поливать друг друга грязью. Нет, мирное сосуществование — это не только простое сожительство бок о бок при отсутствии войны, но при постоянно сохраняющейся угрозе ее возникновения в будущем. **Мирное сосуществование может и должно выпиться в мирное соревнование в деле наилучшего удовлетворения всех потребностей человека.**

Мы говорим деятелям капиталистических государств: давайте на практике проверим, чья система лучше, давайте посоревнуемся без войны. Это гораздо лучше, нежели соревноваться, кто больше создаст оружия и кто кого разобьет. Мы стоим и всегда будем стоять за такое соревнование, которое способствует подъему благосостояния народов на более высокий уровень.

Принцип мирного соревнования отнюдь не требует от того или иного государства отказа от принятых в нем порядков и идеологии. Само собой разумеется, принятие этого принципа не может повлечь за собой немедленного уничтожения споров и противоречий, неизбежных между странами, принадлежащими к различным социальным системам. Но при этом обеспечивается главное: государства, решившие встать на путь мирного сосуществования, отказываются от применения силы в любой ее форме и договариваются о мирном урегулировании возможных споров и конфликтов с учетом взаимных интересов заинтересованных сторон. А это в наш век развития водородной и атомной техники — главное, в чем заинтересован каждый человек.

Проявляя скептицизм в отношении идеи мирного соревнования, вице-президент США Р. Никсон, выступая по советскому радио и телевидению в августе 1959 года, пытался найти противоречия между заявлениями советских людей об их готовности мирно сосуществовать с капиталистическими государствами и висящими в цехах наших заводов лозунгами, призывающими к повышению производительности труда для скорейшей победы коммунизма.

Подобные рассуждения представителей буржуазных стран нам приходилось слышать не раз. Они говорят так: советские руководители утверждают, что они — за мирное сосуществование. В то же время они заявляют, что борются за коммунизм, и даже говорят, что коммунизм победит во всех странах. Какое же может быть мирное сосуществование с Советским Союзом, если он борется за коммунизм?

Люди, ставящие вопрос так, вольно или невольно допускают путаницу, смешивая проблемы идеологической борьбы с вопросом отношений между государствами. Те, кто допускает такую путаницу, скорее всего руководствуются желанием бросить тень на коммунистов Советского Союза и изобразить их как сторонников агрессивных действий. Но это очень неумно.

Коммунистическая партия Советского Союза на своем XX съезде со всей ясностью и отчетливостью заявила, что утверждение, будто Советский Союз намерен ниспровергать капитализм в других странах с помощью «экспорта» революции, не имеет под собой никакой почвы. Не могу удержаться, чтобы не напомнить слов, сказанных мною на XX съезде КПСС. Там было сказано: «Разумеется, среди нас, коммунистов, нет приверженцев капитализма. Но это вовсе не значит, что мы вмешивались или собираемся вмешиваться во внутренние дела тех стран, где существуют капиталистические порядки. Ромэн Роллан был прав, когда говорил, что «свободу не привозят, как бурбонов, из-за границы в фургонах». Смешно думать, что революции делаются по заказу».

Мы, коммунисты, верим, что в конечном счете идея коммунизма победит во всем мире так же, как она победила в нашей стране, в Китае и во многих других государствах. Многие читатели «Форин афферс», возможно, с нами не согласятся. Быть может, они считают, что в конечном счете восторжествует идея капитализма. Так думать — их право. Мы можем спорить, можем не соглашаться друг с другом. **Главное — это удерживаться на позициях идеологической борьбы, не пуская в ход оружие для того, чтобы настоять на своем.** Дело в том, что при современной военной технике недосягаемых уголков в мире теперь нет. Если будет развязана мировая война, ни одна страна не сможет как-то отгородиться от сокрушительного удара.

Мы считаем, что в конечном счете на земле победит тот строй, который откроет перед народами большие возможности в деле улучшения их материальной и духовной жизни. Именно социализм создает невиданно широкие перспективы для неиссякаемого творческого подъема народных масс, для подлинного расцвета науки и культуры, для претворения в жизнь человеческой мечты о счастливой жизни, без обездоленных и безработных, о радостном детстве, о спокойной старости, об осуществлении самых дерзновенных и смелых человеческих замыслов, о праве человека творить по-настоящему свободно, во имя интересов народа.

Но когда мы говорим, что в соревновании двух систем — капиталистической и социалистической — победит наша система, то это, конечно, вовсе не означает, что мы добьемся победы путем вмешательства во внутренние дела капиталистических стран.

Наша уверенность в победе коммунизма иного рода. Она основана на знании законов развития общества. Подобно тому, как в свое время капитализм, как более прогрессивный строй, заменил феодализм, так на смену капитализму неизбежно придет более прогрессивный и более справедливый общественный строй — коммунизм. Мы уверены в победе социалистического строя, потому что он является более прогрессивным строем по сравнению с капиталистическим. Советская власть существует только немногим более сорока лет, причем за эти годы мы пережили две тягчайших войны, отбивая атаки врагов, которые пытались задушить нас. В Соединенных Штатах капитализм существует более полутора столетий, к тому же история США сложилась так, что их враги ни разу не высаживались на американской территории.

И что же? Динамика развития СССР и США складывается так, что сорокадвухлетняя Страна Советов уже получила возможность бросить вызов на экономическое соревнование стопятидесятилетнему капиталистическому государству, причем наиболее дальновидные американские деятели признают, что Советский Союз быстрыми темпами догоняет Соединенные Штаты и в конечном счете перегонит их. Наблюдая за ходом

(Продолжение см. на 2-й стр.)

Н. ХРУЩЕВ

О мирном сосуществовании

(Продолжение. Начало см. на 1-й стр.).

этого соревнования, каждый может судить, какая система лучше, и мы верим, что в конце концов все народы встанут на путь борьбы за построение социалистического общества.

Вы не согласны с нами? Докажите на деле, что ваша система лучше и эффективнее, что она в состоянии обеспечить благосостояние народу в большей степени, чем социалистическая система, что при капитализме человек может стать счастливее, чем при социализме. Доказать это невозможно. Ничем другим я не могу объяснить тот факт, что на Западе не прекращаются разговоры о насильственном «отбрасывании» коммунизма. Не так давно сенат и палата представителей конгресса США сочли возможным принять резолюцию, призывающую к «освобождению» якобы порабощенных коммунизмом социалистических стран и, больше того, целого ряда союзных республик, входящих в состав Советского Союза. Авторы резолюции призывают к «освобождению» Украины, Белоруссии, Литвы, Латвии, Эстонии, Армении, Азербайджана, Грузии, Казахстана, Туркменистана и даже некоего «округа Урала».

Я не сказал бы всей правды, если бы не сообщил, что принятие злополучной резолюции советские люди расценили как провокационный акт. Я согласен с такой оценкой.

Интересно, между прочим, как реагировали бы авторы указанной резолюции, если бы, к примеру, парламент Мексики принял решение с требованием «освободить от американского рабства» Техас, Аризону и Калифорнию? По-видимому, они над таким вопросом не задумывались и совершенно напрасно. Иногда сравнения помогают понять существо дела.

Путешествуя по Советскому Союзу, видные государственные и общественные деятели США имели полную возможность убедиться в том, что нет никаких надежд поссорить советских людей с Коммунистической партией и Советским правительством и повлиять на них так, чтобы они восстали против коммунизма. Но как же тогда понимать непрекращающиеся попытки воскресить политику «отбрасывания» коммунизма? Что имеется в виду? Вооруженное вмешательство во внутренние дела социалистических стран? Но ведь на Западе так же, как и на Востоке, люди прекрасно отдают себе отчет в том, что в условиях современной военной техники такого рода действия чреваты немедленным и неумолимым возмездием.

Таким образом, мы возвращаемся к тому, с чего начали: в наше время есть только два пути — либо мирное сосуществование, либо самая разрушительная в истории война. Третьего не дано!

* * *

Проблема мирного сосуществования государств, имеющих разные общественные порядки, приобрела особую актуальность в связи с тем, что после второй мировой войны развитие отношений между государствами вступило в новую фазу, именно теперь мы подошли к такому периоду в жизни человечества, когда создалась реальная возможность окончательно и навсегда исключить войну из жизни общества.

Каким путем это может быть сделано?

Новая расстановка международных сил, сложившаяся после второй мировой войны, дает основание для утверждения, что теперь уже нет фатальной неизбежности новой мировой войны, что ее можно предотвратить.

Во-первых, в наши дни за мир активно борются не только все социалистические государства, но многие государства Азии и Африки, ставшие на путь развития самостоятельной национальной государственности, и многие другие государства, не входящие в агрессивные военные блоки.

Во-вторых, политика мира встречает мощную поддержку со стороны широких народных масс во всем мире.

В-третьих, миролюбивые социалистические государства располагают весьма внушительными материальными средствами, что не может не оказывать сдерживающего влияния на агрессоров.

Перед второй мировой войной СССР был единственной социалистической страной и на его долю приходилось лишь около 17 процентов территории, около 9 процентов населения земного шара и около 10 процентов мировой продукции. В наши же дни социалистические страны занимают уже около четверти территории земного шара, в них проживает треть населения земли, а промышленная продукция, выпускаемая ими, составляет около трети мирового производства.

Именно все это объясняет тот непреложный факт, что на протяжении последних лет удавалось в зародыше тушить очаги войны, которые возникали то в одной, то в другой части земного шара — на Ближнем Востоке и Европе, на Дальнем Востоке и Юго-Восточной Азии.

А что впереди?

Как известно, в итоге выполнения и перевыполнения семилетнего плана развития народного хозяйства СССР, а также планов, осуществляемых другими социалистическими странами Европы и Азии, на долю государств, входящих в социалистическую систему, будет приходиться уже немногим более половины мировой продукции. Их экономическое могущество неизмеримо возрастет, и это будет еще в большей мере способствовать укреплению мира во всем мире: материальное могущество и моральная сила воздействия миролюбивых государств будут столь велики, что любой воинствующий милитарист должен будет десять раз подумать, прежде чем отважиться на войну. Счастье человечества в том, что сейчас создалось содружество социалистических стран, которые не заинтересованы в новых войнах, потому что для строительства социализма и коммунизма социалистическим странам нужен мир. Сложившееся на основах полного равенства содружество социалистических стран занимает теперь такое положение в развитии всех отраслей экономики, науки и культуры, что может влиять на то, чтобы не допустить новых мировых войн.

Таким образом, практически мы уже близки к тому этапу в жизни человечества, когда ничто не будет мешать людям целиком отдаваться мирному труду, когда война будет полностью исключена из жизни общества.

Но если мы говорим, что в настоящее время фатальной неизбежности войны нет, то это совсем не означает, что можно почить на лаврах, сложить руки и греться на солнышке, уповая на то, что с войнами покончено раз и навсегда. Те, кто на Западе считает, что им война выгодна, еще не отказались от своих замыслов. В их руках сосредоточены значительные материальные силы, военные и политические рычаги, и никто не застрахован от того, что в один трагический день они не попытаются привести их в действие. Тем более необходимо продолжать активную борьбу за то, чтобы политика мирного сосуществования восторжествовала во всем мире не на словах, а на деле.

Важное значение, конечно, имеет тот факт, что эта политика в наши дни не только заслужила широчайшее моральное одобрение, но и получила международно-правовое признание. Страны социалистического лагеря в своих взаимоотношениях с капиталистическими государствами руководствуются именно этой политикой. Принципы мирного сосуществования нашли свое выражение в решениях Бандунгской конференции стран Азии и Африки. Более того, многие государства Европы, Азии и Африки торжественно провозгласили этот принцип основой своей внешней политики. Наконец, идея мирного сосуществования получила единодушную поддержку в решениях 12-й и 13-й сессий Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

На наш взгляд, мирное сосуществование может стать прочным только в том случае, если хорошие декларации о борьбе за мир будут подкрепляться активными действиями правительств и народов всех стран. Что касается Советского Союза, то он в этом отношении сделал уже немало, и я могу поделиться некоторым опытом.

Еще 12 марта 1951 года Верховный Совет СССР принял «Закон о защите мира», в котором говорится:

> «1. Считать, что пропаганда войны, в какой бы форме она ни велась, подрывает дело мира, создает угрозу новой войны и является ввиду этого тягчайшим преступлением против человечества.
>
> 2. Лиц, виновных в пропаганде войны, предавать суду и судить, как тяжких уголовных преступников».

Далее, Советский Союз за последние годы в одностороннем порядке сократил свои вооруженные силы более чем на два миллиона человек. Освободившиеся в результате этого денежные средства были обращены на развитие народного хозяйства и на дальнейшее улучшение материальных и культурных условий жизни советского народа.

Советский Союз ликвидировал свои базы на территории других государств.

Советский Союз в одностороннем порядке прекратил испытания атомного оружия и воздерживался от их проведения до тех пор, пока не стало окончательно ясно, что западные державы отказались последовать нашему примеру и продолжали взрывы.

Советский Союз неоднократно выдвигал детально разработанные, совершенно реальные предложения в отношении разоружения, идущие навстречу позиции западных держав. Но ведь для того, чтобы решить проблему разоружения, нужны согласие и желание западных партнеров пойти нам навстречу, а этого-то как раз и не хватало.

После того, как выяснилось, что решить в этих условиях сложную проблему разоружения сразу очень трудно, мы предложили нашим партнерам еще одну конкретную идею: давайте сосредоточим внимание на тех вопросах, которые легче всего поддаются решению, давайте предпримем такие первоначальные, частичные шаги, по которым имеется сближение точек зрения сторон.

Совершенно ясно, что сейчас к таким вопросам прежде всего относится прекращение испытаний атомного и водородного оружия. Достигнутый в этом отношении некоторый прогресс позволяет надеяться, что уже в ближайшее время будет заключено соглашение о прекращении испытаний ядерного оружия. Осуществление этой меры, конечно, явится важным шагом на пути к решению проблемы разоружения и запрещению ядерного оружия вообще.

Придавая важное значение контактам и связям между государственными деятелями всех стран, Советское правительство несколько лет тому назад выступило с предложением созвать совещание глав правительств Востока и Запада с тем, чтобы на основе учета реальной действительности и руководствуясь духом взаимопонимания, договориться о конкретных мероприятиях, осуществление которых позволило бы разрядить международную напряженность.

Мы предложили обсудить на этом совещании такие международные вопросы, для решения которых уже существуют реальные предпосылки. В качестве первого шага на пути к такому урегулированию мы предложили заинтересованным державам заключить мирный договор с Германией и предоставить Западному Берлину статус демилитаризованного вольного города. Хочу особо подчеркнуть, что мы исходили прежде всего из необходимости подвести, наконец, черту под остатками второй мировой войны.

Вопрос о ликвидации остатков второй мировой войны и о заключении мирного договора с двумя германскими государствами — Германской Демократической Республикой и Федеративной Республикой Германии — мы рассматриваем как вопрос всех вопросов.

В самом деле, прошло уже четырнадцать лет после войны, а немецкий народ все еще не имеет мирного договора. Затягивание мирного урегулирования с Германией открыло широкий простор для активизации деятельности западногерманских милитаристов и реваншистов. Они уже провозгласили свои агрессивные планы, заявляя, например, о притязании на земли Польши и Чехословакии. Разумеется, германские реваншисты думают не только о походе на Восток, они знают дорогу и на Запад. Из истории второй мировой войны известно, что гитлеровцы оккупировали Западную Европу прежде, чем двинулись на Советский Союз.

Но разве легче будет народам Европы от того, что в ней вспыхнет всеобщая война, независимо от того, какое направление для начала своей агрессии изберут современные германские реваншисты. Уроками истории нельзя пренебрегать! Это часто кончается трагически.

Некоторые говорят: советские люди чрезмерно чувствительны, разве можно предполагать, что Западная Германия в состоянии развязать сейчас новую мировую войну?

Те, кто ставит таким образом вопрос, забывают о том, что Западная Германия выступает сейчас на мировой арене не одна, а в рамках военного Североатлантического блока. Она играет в этом блоке первостепенную роль; более того, жизнь показывает, что Североатлантический союз постепенно превращается в инструмент германских милитаристов, облегчающий им осуществление агрессивных планов. Таким образом, вовсе не исключено, что Западная Германия, пользуясь своими позициями в Североатлантическом союзе, может спровоцировать войну, чтобы втянуть в нее своих союзников и ввергнуть весь мир в пропасть разрушительной войны.

Все это говорит о том, насколько своевременными и реалистичными являются предложения Советского правительства о заключении мирного договора с Германией и о нормализации положения в Западном Берлине.

И тем не менее кое-кто из противников советских предложений на Западе заявляет, что от Советского Союза, если он стоит за мирное сосуществование, надо потребовать даже обязательства сохранять нынешнее положение в неприкосновенности. А иные говорят и так, что если западные державы пойдут на заключение мирного договора с двумя германскими государствами, то тем самым они отступят и Советский Союза должен компенсировать чем-то это «отступление».

Мы считаем, что для таких утверждений нет никаких оснований. Дело ведь идет о ликвидации остатков второй мировой войны и о заключении мирного договора. Здесь не может быть и речи о том, чтобы кто-то выиграл, а кто-то проиграл, кто-то приобрел, а кто-то уступил. Все заинтересованные стороны приобретают более прочные основы для сохранения мира в Европе и во всем мире в виде мирного договора. Разве это не отвечает интересам всех народов?

Иногда, особенно за последнее время, кое-где на Западе договариваются даже до того, что ликвидация остатков второй мировой войны — это такой шаг, который будто бы обостряет, а не ослабляет международную напряженность. Трудно допустить, чтобы такие утверждения могли делаться без заднего умысла, когда

(Окончание см. на 3-й стр.).

Н. ХРУЩЕВ

О мирном сосуществовании

(Окончание. Начало см. на 1-й и 2-й стр.).

политику СССР, направленную на обеспечение прочного и длительного мира, пытаются представить в кривом зеркале, утверждая, что она чуть ли не ведет к войне.

Нам представляется, что советская позиция по германскому вопросу наиболее отвечает реальной действительности.

Теперь, кажется, уже никто из трезвых деятелей на Западе не выдвигает нереального требования о так называемом воссоединении Германии еще до заключения мирного договора, поскольку все больше политических деятелей понимают, что воссоединение при создавшихся условиях — это процесс, зависящий от самих немцев, а не от вмешательства извне. Следует исходить из того очевидного факта, что существуют два германских государства и что немцы должны сами решать вопрос, как им жить. Поскольку эти два государства — ГДР и ФРГ — существуют, с ними и надо заключить мирный договор, ибо дальнейшая проволочка и затягивание этого исключительно важного акта не только поддерживают ненормальную обстановку в Европе, но и ведут к ее дальнейшему ухудшению.

Что касается вопроса о единстве Германии, то я убежден, что рано или поздно Германия будет единой. Однако, не дожидаясь этого момента, ибо никто не может предсказать, когда он наступит, не следует извне вмешиваться в этот внутренний процесс, не следует сохранять состояние войны, что чревато многими серьезными опасностями и неожиданностями для мира в Европе и во всем мире. Желание сохранить мир и предотвратить новую войну должно перевесить все другие соображения у государственных деятелей независимо от их образа мышления. Гордиев узел надо разрубить — мирный договор должен обрести права гражданства, если мы не хотим играть с огнем, с судьбами миллионов и миллионов людей.

В этой связи нельзя не уделить внимания и вопросу о Западном Берлине. Общеизвестно, что германские реваншисты сделали Западный Берлин базой своей постоянной подрывной и диверсионной деятельности, направленной на провоцирование войны. Мы решительно отвергаем всякие попытки приписать Советскому Союзу стремление захватить Западный Берлин и нарушить будто бы права населения этой части города на сохранение нынешнего образа жизни. Именно мы, требуя нормализации обстановки в Западном Берлине, предложили превратить Западный Берлин в вольный город и вместе с западными государствами обеспечить в нем сохранение того образа жизни и тех общественных порядков, которые устраивают западноберлинских жителей. Из этого видно, что позиции правительства Советского Союза и правительств западных государств, если судить по их заявлениям, в этом вопросе совпадают — и они и мы стоим за независимость Западного Берлина и сохранение в нем того уклада, который в нем существует.

Таким образом, надо преодолеть лишь те трудности, которые порождены «холодной войной», чтобы найти путь к соглашению по Западному Берлину и по более широкому вопросу — о заключении мирного договора с двумя германскими государствами. Такой путь отвечает интересам разрядки международной напряженности и мирному сосуществованию, он укрепил бы доверие между государствами и помог постепенному устранению неприязни и подозрительности в международных отношениях.

Осуществление советских предложений не нанесло бы ущерба интересам западных держав и не дало бы никому каких-либо односторонних преимуществ. В то же время разрешение германского вопроса воспрепятствовало бы опасному развитию событий в Европе, устранило бы одну из основных причин международной напряженности и открыло бы благоприятные перспективы для урегулирования других международных проблем.

Предложения Советского Союза были предметом обсуждения на совещании министров иностранных дел в Женеве. Министрам не удалось прийти к соглашению, однако Женевское совещание проделало немалую и полезную работу. В позициях сторон произошло определенное сближение, и по ряду вопросов наметилась возможность соглашения.

Вместе с тем по ряду вопросов у нас сохранились существенные разногласия. Я глубоко убежден в том, что эти разногласия не являются коренными, по которым нельзя было бы достигнуть договоренности. Если по ряду важных вопросов у нас все еще имеются расхождения и не достигнута договоренность, то это, как мы считаем с достаточным основанием, является результатом уступок, которые делают западные державы канцлеру Аденауэру, который проводит милитаристскую политику, политику немецких реваншистов. Это — опасное потворство канцлеру Аденауэру со стороны США, Англии и Франции. Было бы гораздо лучше, если бы союзники Западной Германии по Североатлантическому пакту в интересах сохранения мира внушили канцлеру Аденауэру, что его политика опасна для дела мира и может в конечном итоге кончиться непоправимой катастрофой для Западной Германии.

Все это лишний раз подчеркивает, что представители заинтересованных государств должны поработать еще больше, чтобы найти взаимоприемлемые решения.

Думаю, что предстоящая в сентябре моя поездка в Соединенные Штаты и последующий визит президента США Д. Эйзенхауэра в Советский Союз дадут возможность провести полезный обмен мнениями, найти общий язык и общее понимание вопросов, которые следует решить.

* * *

Таким образом, мы по-прежнему готовы сделать все возможное для того, чтобы отношения между Советским Союзом и другими странами, и в частности отношения между СССР и США, строились на фундаменте дружбы и полностью отвечали требованиям мирного сосуществования.

Хочу повторить слова, сказанные мною на недавней пресс-конференции в Москве: «Если в советско-американских отношениях наступит просветление, то это непременно скажется и на улучшении отношений с другими государствами, поможет разогнать хмурые облака и в других местах земного шара. Разумеется, мы хотим дружбы не только с США, но и с друзьями США. Одновременно мы хотим, чтобы США имели хорошие отношения не только с нами, но и с нашими друзьями».

Чего же еще не хватает, чтобы принципы мирного сосуществования стали незыблемой международной нормой и повседневной практикой в отношениях между Западом и Востоком?

Конечно, на этот вопрос могут быть даны разные ответы. Но если быть откровенным до конца, то следует сказать еще вот что: **надо, чтобы все поняли тот непреложный факт, что исторический процесс носит необратимый характер.** Нельзя вернуть вчерашний день! Пора понять, что мир двадцатого века — это не мир девятнадцатого века, что в современном мире существуют рядом две диаметрально противоположные общественно-экономические системы и что социалистическая система, вопреки всем наскокам на нее, настолько окрепла, выросла в такую силу, что возврата к старому быть уже не может.

Реальные факты действительности последних десяти лет убедительно показали, что политика «отбрасывания» коммунизма способна лишь отравить международную обстановку, усилить напряженность в отношениях между государствами, способствовать «холодной войне». Ни ее вдохновителям, ни ее проводникам не под силу дать обратный ход развитию истории и восстановить капитализм в социалистических странах.

Мы всегда считали американцев реалистически мыслящими людьми. Тем более удивительно нам, что среди деятелей США все еще имеются такие, кто перед лицом очевидного провала политики «отбрасывания» коммунизма упорствует на своем. Не пора ли, однако, трезво взглянуть на вещи и сделать выводы из уроков последних пятнадцати лет? Неужели кому-либо до сих пор не ясно, что последовательное проведение политики мирного сосуществования позволило бы оздоровить международную обстановку, резко сократить военные расходы и высвободить огромные материальные ресурсы, которые были бы обращены на другие, более разумные цели?

Недавно известный английский ученый Бернал привел такие цифры: общие средние ежегодные расходы во всем мире на военные нужды за период с 1950 года по 1957 год составили огромную сумму — примерно 90 миллиардов долларов в год. Сколько заводов и фабрик, домов и школ, больниц и библиотек можно было бы построить всюду на средства, которые расходуются сейчас для подготовки новой войны! А как быстро двинулось бы вперед развитие экономики слаборазвитых стран, если бы мы обратили на эти цели хотя бы часть средств, расходуемых сейчас на военные нужды...

* * *

Нельзя не видеть, что политика мирного сосуществования получает прочную основу только при наличии широкой, ничем не ограниченной международной торговли. Можно без преувеличения сказать, что без развития торговли между странами нет другой хорошей основы для улучшения отношений между нашими странами.

Если не на словах, а на деле придерживаться принципа мирного сосуществования между государствами, то совершенно очевидно, что никакие идеологические разногласия не должны быть помехой для развития и расширения взаимовыгодных экономических связей, для обмена всем тем, что порождает человеческий гений в сфере мирных отраслей материального производства.

В этой связи можно напомнить, что вскоре после рождения Советского государства еще в начале двадцатых годов западные страны, исходя из экономической заинтересованности, пошли на установление торговых отношений с нашей страной, несмотря на острейшие идеологические разногласия с Советским государством. С тех пор торговля между Советским Союзом и капиталистическими государствами, если не считать отдельных сравнительно коротких периодов, продолжала неуклонно развиваться. Никакие идеологические разногласия не помешали, например, значительному расширению торговых связей между Советским Союзом и Англией за последние годы, а также с другими государствами Запада.

Мы не делаем секрета из своего желания установить нормальные торговые и деловые связи без каких-либо ограничений, без каких-либо дискриминаций также и с США.

В июне прошлого года Советское правительство обратилось с предложением к правительству США о развитии экономических и торговых связей между нашими двумя странами. Мы выдвигали широкую и конкретную программу развертывания советско-американской торговли на взаимовыгодной основе. Принятие наших предложений, несомненно, отвечало бы интересам обоих государств и народов. Однако эти предложения пока что не получили своего необходимого развития.

Советский Союз, стремясь к нормализации торговых отношений с США, не преследует каких-либо особых интересов. В своем экономическом развитии мы всецело полагаемся на внутренние силы нашей страны, на наши собственные ресурсы и возможности. Все наши планы дальнейшего развития экономики составлены в расчете на имеющиеся у нас возможности. Как в прошлом, так и теперь мы рассчитываем эти планы, исходя только из своих собственных возможностей и сил. Будем ли мы или не будем торговать с западными странами, в том числе и с США, — осуществление наших хозяйственных планов мирного строительства ни в малейшей степени не задержится.

И, однако, если мы взаимно хотим улучшить отношения между странами, необходимо устранить все барьеры в международной торговле. Кто хочет мирного сосуществования, тот не может не выступать за развитие торговых, экономических и деловых связей. Только на этой основе может проходить нормальное развитие международной жизни.

Мирное сосуществование — это единственный путь, который отвечает интересам всех народов. Отказаться от него — значило бы в современных условиях обречь весь мир на страшную, истребительную войну, тогда как имеется полная возможность избежать ее.

Неужели человечество, поднявшись в своем развитии до такого уровня, когда оно оказалось способным на величайшие открытия и смогло сделать первые шаги в космос, не сумеет направить колоссальные достижения своего гения на создание прочного мира, на благо людей, а не на подготовку новой войны и уничтожение того, что было создано их трудами за многие тысячелетия? Разум отказывается этому верить, он протестует.

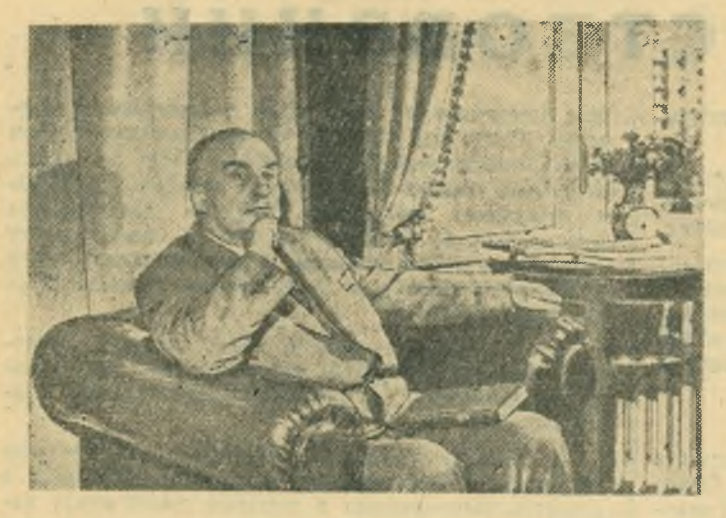
Советские люди заявляли и заявляют, что они не хотят войны. Если Советский Союз, дружественные ему страны не подвергнутся нападению, никогда и никакое оружие не будет нами использовано ни против США, ни против каких-либо других стран. Мы не хотим ни для себя, ни для других народов ужасов войны, разрушений, бедствий, смерти. Мы говорим это не потому, что боимся кого-либо, — вместе с нашими друзьями мы сплочены и сильны как никогда. Но именно поэтому мы утверждаем: войну можно и нужно предотвратить. Именно потому, что мы хотим избавить человечество от войны, мы призываем западные державы к мирному и благородному соревнованию, мы говорим всем: давайте доказывать друг другу преимущества своих систем не кулаками, не войной, а мирным экономическим соревнованием в условиях мирного сосуществования.

Что касается вопроса о социальном строе в тех или иных государствах, то это является внутренним делом народа каждой страны. Мы всегда стояли и стоим за невмешательство во внутренние дела других стран. Мы стояли и будем стоять на этих позициях. Вопрос о том, например, какой строй будет в Соединенных Штатах Америки или в других капиталистических странах, не может быть решен другими народами или государствами. Этот вопрос может и будет решаться только самим американским народом, только народом той или иной страны.

Советский Союз и другие социалистические страны существуют, — это реальный факт. Реальным является и тот факт, что Соединенные Штаты Америки и другие капиталистические страны живут в иных общественных условиях, в условиях капитализма. Давайте же признаем это реально существующее положение и будем исходить из него с тем, чтобы не идти против действительности, против самой жизни, не будем пытаться изменить это положение путем вмешательства извне, с помощью войны одних государств против других.

Повторяю, имеется только один путь к миру, один выход из создавшейся напряженности — мирное сосуществование

К 60-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ АКАДЕМИКА А. Н. НЕСМЕЯНОВА



Сегодня исполняется 60 лет со дня рождения советского ученого-химика, президента Академии наук СССР, академика Александра Николаевича Несмеянова.

НА СНИМКЕ: А. Н. Несмеянов.

Фото С. Преображенского. (Фотохроника ТАСС).

Семилетку выполним досрочно!

Вызов принят, товарищи НОВО-КРИВОРОЖЦЫ!

Ответ на открытое письмо коллектива строителей Ново-Криворожского горнообогатительного комбината имени ленинского комсомола коллективу завода тяжелого машиностроения.

Дорогие товарищи!

Мы приняли ваш вызов на социалистическое соревнование и с честью выполним ваш заказ. Коллектив нашего завода встал на трудовую вахту в честь 42-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции и принял обязательство к 20 сентября полностью отгрузить на ваш комбинат конвейеры К-4, С-17, С-18, С-19, С-20, С-9 и С-10.

Коллективы основных цехов на своих собраниях приняли решение, не считаясь со временем, изготовить конвейеры в такие сроки, чтобы ваш комбинат к 1-му октября 1959 года вступил в строй действующих предприятий и смог дать стране сверх плана сотни тысяч тонн концентрата для получения металла.

От имени коллектива завода:

М. САБУРОВ, директор завода;
Е. МУРАВЬЕВ, секретарь парткома;
Ю. РОМАНОВ, секретарь комитета ВЛКСМ;
В. МИХЕЕВ, начальник комсомольского штаба завода;
В. ЛУШИН, бригадир слесарей цеха № 5;
Б. ГРУЗИНЦЕВ, бригадир слесарей цеха № 1;
Р. СКОРЛЫГИНА, оператор цеха металлоконструкций;
В. РЯБОВ, слесарь цеха № 5.

Дело за литейщиками

Рабочие горпромкомбината успешно борются за выполнение годового плана. План августа выполнен на 102,8 процента.

Перевыполнено задание по обжигу кирпича. Посуды из жести сделано на 15 тысяч рублей больше плана. По изготовлению сельскохозяйственного инвентаря задание перевыполнено на 34 тысячи рублей, а по скобяным изделиям — на 57 тысяч рублей.

В связи с осуществлением реконструкции литейного цеха в августе литейщики остались в долгу перед коллективом комбината. В сентябре литейщики должны наверстать упущенное, выдать необходимое количество чугунного литья и обеспечить досрочное выполнение плана.

В. Волгин.

За счет сэкономленного времени

На волжском причале нефтеперерабатывающего завода идет смена вахт. Коренастый крепыш в брезентовке придирчиво принимает вахту. Оборудование исправное, инструмент на месте. Но испачканным в мазуте оказался пробоотборник.

— Вымыть, вахту не приму! — требовательно говорит старший оператор Илья Проломов. Потом он справляется у диспетчера «Волготанкера» тов. Гришина о времени подхода под налив барж. На подходе мазутовая. Проломов с бригадой деятельно готовится к наливу—подготовлены ключи, болты, прокладки. Внимательно осмотрены шланги, которыми будет соединен мазутопровод с баржей.

— Этот шланг не годится: помят и протекает, нужно заменить, — дает распоряжение старший оператор. Замена шланга произведена своевременно и без суеты. Теперь все в порядке.

В умелых руках спорится работа. Вместо положенного по норме одного часа на сборку шлангов Проломов затратил двадцать минут. Так каждую вахту, не допуская потерь нефтепродуктов, экономится время на подготовке к наливу барж, накапливаются часы. А это значит, что ежемесячно отходит от причала одна баржа, груженная топливом за счет сэкономленных часов.

Не успокаиваться на достигнутом, экономить в большом и малом — таковы черты, присущие советскому человеку, строителю коммунизма. Этими чертами и отличается в отношении к труду оператор Проломов, активный участник социалистического соревнования за досрочное выполнение семилетки.

С. Рябов,
оператор.

15-летие Болгарской Народной Республики

НА КРУТОМ ПОДЪЕМЕ

☆

М. А. БУСЛОВ,
лектор горкома КПСС.

☆

Пятнадцать лет назад, 9 сентября 1944 года, болгарский народ под руководством Коммунистической партии Болгарии, использовав благоприятную обстановку, создавшуюся в результате разгрома Советской армией гитлеровских войск на Балканах, поднялся на вооруженное восстание и освободился от ига фашизма.

В стране был установлен строй народной демократии. Началась новая эра в истории Болгарии — эра перехода к социализму.

За годы народной власти болгарский народ под руководством Коммунистической партии и при братской помощи СССР и других стран социалистического лагеря добился господства социализма во всех отраслях народного хозяйства.

За короткий исторический срок Болгария превратилась в социалистическую индустриально - аграрную страну с собственной тяжелой промышленностью и кооперированным сельским хозяйством. В настоящее время Болгария вступила в период завершения строительства социализма.

До установления народной власти Болгария была отсталой аграрной страной. В 1939 году на долю промышленности приходилось всего 27,5% общего объема продукции. Причем вся промышленность по преимуществу носила мелкокустарный характер.

Значительным было отставание сельского хозяйства. Еще 14 лет тому назад, сразу после освобождения, каждый второй крестьянин болгарской деревни пахал землю деревянной сохой, как и его предки пять веков тому назад. Культурный уровень народа был низкий. Народные массы жили в нищете.

В результате выполнения первых двух пятилетних планов болгарский народ, опираясь на помощь социалистических стран, достиг серьезных успехов в индустриализации страны. В 1958 г. объем промышленной продукции превысил довоенный уровень в 9 раз, в том числе производство средств производства в 11 раз.

Болгарское машиностроение производит сейчас весь комплекс сельскохозяйственных машин до комбайнов включительно. Хорошей славой пользуются на отечественном и заграничных рынках текстильные машины, товарные вагоны, суда, электродвигатели, продукция фармацевтической промышленности. 25% всей машиностроительной продукции идет на экспорт.

Болгария производит сейчас угля, электроэнергии, шерстяных и хлопчатобумажных тканей больше, чем Греция и Турция, вместе взятые.

Добыча угля возросла с 2,2 млн. тонн в 1939 г. до 12,7 млн. тонн в 1958 г., производство электроэнергии—с 266 млн. квт. часов в 1939 г. до 3 млрд. квт. часов в 1958 г. По производству электроэнергии на душу населения Болгария уже сейчас обогнала все Балканские страны. В 1962 году будет произведено 6—7 млрд. квт. часов, а в 1965—10 млрд. квт. часов.

До 1944 года в Болгарии почти не было черной металлургии. В 1939 году выплавлялось всего 5,5 тыс. тонн стали. В 1958 г. выплавлялось уже 210,6 тысячи тонн стали, а в 1965 году будет произведено 1 млн. тонн стали.

Быстрыми темпами развивается химическая промышленность. Продукция ее в 1958 году возросла по сравнению с 1948 г. в 14 раз. Значительно увеличился за годы народной власти выпуск продукции легкой и пищевой промышленности.

В целом план промышленной продукции за 1958 г. выполнен на 106%. Объем промышленной продукции возрос по сравнению с 1957 годом на 16%.

Творчески применяя марксистско-ленинскую теорию и советский опыт строительства социализма в деревне к конкретным условиям своей страны, Болгарская коммунистическая партия добилась полной победы в социалистическом преобразовании сельского хозяйства.

Наиболее характерной чертой сельского хозяйства Болгарии является его стопроцентное обобществление.

Проделанная в 1958—1959 г.г. работа по укрупнению кооперативов, в результате которой, вместо 3456 кооперативов со средней площадью 1100 га, организовано 625 кооперативов со средней площадью 7 тыс. га, привела к серьезным качественным изменениям в сельском хозяйстве, которые обеспечили большой скачок в производстве сельхозпродукции.

В 1958 г., несмотря на неблагоприятные климатические условия, сельскохозяйственная продукция возросла на 600 млн. левов. Сбор урожая винограда в 1958 г. составил 837 тыс. тонн, что на 264 тыс. тонн больше, чем в 1957 г. Урожай помидоров составил свыше 460 тыс. тонн. По сбору урожая помидоров Болгария обогнала Италию и Испанию.

В первом квартале 1959 г. поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 19% по сравнению с первым кварталом 1958 г.; овец на 20%, свиней на 43%.

Быстрые темпы роста народного хозяйства сопровождаются ростом материального и культурного уровня жизни народа. Национальный доход в 1958 г. по сравнению с 1957 г. вырос на 7%. В течение ближайших лет намечается увеличение минимальной заработной платы с 400 до 600 левов, а средней зарплаты — с 700 до 900 левов. Широкое развитие получило жилищное строительство, строительство детских яслей и садов. Производство товаров широкого потребления в 1958 г. возросло по сравнению с 1948 г. в 3,4 раза.

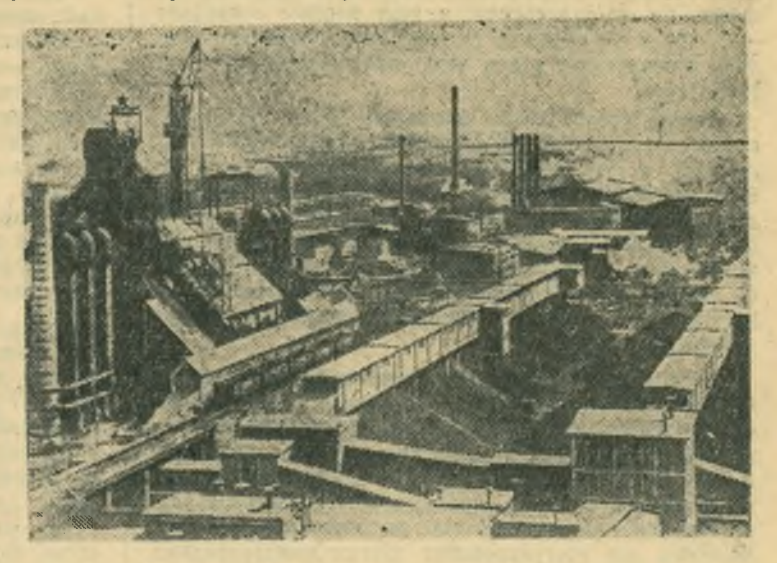
Достигнутые успехи в социалистическом строительстве дали возможность VII съезду Коммунистической партии Болгарии в июне 1958 г. утвердить новый грандиозный план дальнейшего развития социалистического общества в стране. Съезд утвердил директивы 3-го пятилетнего плана развития народного хозяйства на 1958—1962 годы.

Спустя несколько месяцев Пленум ЦК партии, учитывая победу социалистических производственных отношений в стране, растущую активность трудящихся, рост мощи мировой социалистической системы, поставил задачу выполнить пятилетку в 3—4 года.

Партия разработала конкретную программу выполнения директив VII съезда БКП в сокращенные сроки. Эта программа предусматривает увеличение промышленного производства в 1962 году по сравнению с 1957 г. в два раза, а в 1965 г. в 3—4 раза.

Сельскохозяйственное производство уже в текущем году должно возрасти на 73%, а в 1960 году должно увеличиваться в 3 раза по сравнению с 1958 годом. Среднегодовой темп прироста промышленного производства составит около 25%. Производительность труда возрастет в 2,4 раза.

15-летие своего освобождения болгарский народ отмечает в обстановке развернувшегося всенародного соревнования за досрочное выполнение пятилетнего плана. Советский народ вместе со всеми народами могучего лагеря социализма в день всенародного праздника шлет братскому народу Болгарии свои наилучшие пожелания в достижении новых успехов в строительстве коммунистического общества.



Народная Республика Болгария. Общий вид металлургического завода имени В. И. Ленина в Дмитрове.

Зам. редактора **И. С. РОЖКОВ.**

На экранах города:

«ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ». Новый художественный фильм **«Девочка ищет отца».** Нач. в 9. 10-50, 12-40, 2-30, 4-30, 6-20, 8-10, 10.

«ЗВЕЗДА». **«Жестокость».** Нач. в 9-30, 11-30, 1-30, 3-30, 5-30, 7-30, 9-30.

ИМЕНИ ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА. Новый художественный фильм **«Далеко в горах».** Нач. 10-30, 12-30, 2-30, 4-30, 6-30, 8-30.

«РОДИНА». **«Залив страстей».** Нач. в 2-30, 4-30, 6-30, 8-30.

МАСТЕРСКАЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПОШИВА

артели «Коллективный труд» (Советская, 1) переведена на улицу Ватутина, 34.

Мастерская принимает заказы (из материала мастерской и заказчика) на пошив и реставрацию верхней мужской и дамской одежды и дамского легкого платья.

Артель принимает на работу инвалидов в швейные цехи.

Справиться: Набережная, 58. Отдел кадров.

СЫЗРАНСКИЙ ГОРПРОМКОМБИНАТ

принимает в протяжку и переработку проволоку на гвозди размером 70, 80, 100, 125 мм.

Адрес мастерской: г. Сызрань, Интернациональная, 12, горпромкомбинат.

(3—3).

КЛУБУ 2-е БАКУ

требуется

на постоянную работу **баянист или аккордеонист.**

Адрес редакции: г. Сызрань, ул. К. Маркса, 93. Телефоны отделов: партийной жизни — 2-95, культуры и быта — 2-95 (два звонка), промышленно-транспортного — 4-28, секретариата — 6-38.

ЕО03367 Сызранская типография «Красный Октябрь» — тел. 0-17. Заказ № 3490. Тираж 11.080.